

Protokół Nr XXIX/2/2013

z XXIX Sesji Rady Gminy, w dniu 12 lutego 2014 roku.

Sesję rozpoczęto o godz. 12⁰⁰ a zakończono o godz. 13⁵⁵

W sesji na ogólną ilość 15 radnych udział wzięło według załączonej listy obecności 14 radnych czyli wymagane quorum.

Radni nieobecni nieusprawiedliwieni:

1. Wiesław Zajązkowski

Ponadto w Sesji udział wzięli:

p. Zdzisław Kuczma	Wójt Gminy
p. Danuta Tomaszewska	Sekretarz Gminy
p. Teresa Katulska	Skarbnik Gminy
p. Barbara Michalczak	Kierownik GOPS w Gąsawie
p. Henryk Ciesielczyk	Dyrektor GZOSiT w Gąsawie
p. Jacek Superczyński	Dyrektor ZPSz. w Gąsawie
p. Paweł Brzykcy	Dyrektor Szkoły Podstawowej w Laskach Wielkich
p. Leszek Kuchciński	Kierownik Zakładu Robót Publicznych
p. Bogusław Szymczak	radca prawny

sołtysi z terenu Gminy Gąsawa wg. załączonej listy obecności
Redaktor lokalnej Gazety „Pałuki”, redaktor Gazety Pomorskiej

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie o pracy Wójta w okresie międzysesyjnym oraz informacja Wójta Gminy z realizacji uchwał Rady Gminy podjętych na XXVIII sesji.
5. Składanie wniosków i interpelacji.
6. Podjęcie uchwały w sprawie wsparcia gminy Gąsawa w realizacji zadań przewidzianych w wojewódzkim programie przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu osób najuboższych oraz niepełnosprawnych:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja

- c) podjęcie
- 7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2014 r.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
- 8. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2014-2020:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
- 9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację projektu „Urzędy Powiatu Żnińskiego – gotowe na świadczenie elektronicznych usług publicznych dla mieszkańców”.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
- 10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Związku Mieszkańców Powiatu Żnińskiego:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
- 11. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gąsawa:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
- 12. Sprawozdanie Wójta z realizacji programu współpracy Gminy Gąsawa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2013 rok:
- 13. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na sesji.
- 14. Wolne głosy i wnioski.
- 15. Zakończenie.

Ad.1,2

Otwarcia XXIX sesji Rady Gminy w Gąsawie dokonał Przewodniczący Rady Gminy p. Marek Maciejewski, który powitał zebranych oraz stwierdził, że w sesji na ogólną ilość 15 radnych w tej chwili uczestniczy 12 radnych czyli wymagane quorum, 1 radny jest nieobecny nieusprawiedliwiony, natomiast 2 radnych spóźni się na obrady (Adam Adamczyk, Violetta Augustyniak). Następnie przedstawił porządek obrad sesji.

Do przedstawionego porządku obrad Wójt Gminy zgłosił wniosek o zdjęcie pkt 6 podjęcie uchwały w sprawie wsparcia gminy Gąsawa w realizacji zadań przewidzianych w wojewódzkim programie przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu osób najuboższych oraz niepełnosprawnych ponieważ na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 11 lutego 2014 r. radni zdecydowali aby szczegółowo rozpoznać temat.

„Wniosek został przyjęty 12 głosami „za” w związku z tym porządek obrad sesji przedstawia się następująco:

- 1.. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
- 2.. Przyjęcie porządku obrad.
- 3.. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
- 4.. Sprawozdanie o pracy Wójta w okresie międzysesyjnym oraz informacja Wójta Gminy z realizacji uchwał Rady Gminy podjętych na XXVIII sesji.
- 5.. Składanie wniosków i interpelacji.
- 6.. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2014 r.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2014-2020:
 - a)wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację projektu „Urzędy Powiatu Żnińskiego – gotowe na świadczenie elektronicznych usług publicznych dla mieszkańców”.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c)podjęcie uchwały.

9. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Związku Mieszkańców Powiatu Żnińskiego:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gąsawa:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
11. Sprawozdanie Wójta z realizacji programu współpracy Gminy Gąsawa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2013 rok:
12. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na sesji.
13. Wolne głosy i wnioski.
14. Zakończenie.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy p. Marek Maciejewski poinformował, że protokół z ostatniej sesji został wyłożony do wglądu radnych przed sesją oraz w biurze rady w związku z tym każdy miał możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał radnych czy czytać protokół czy zostaje przyjęty w wersji wyłożonej bez odczytywania. Radni wyrazili zgodę, aby protokołu nie odczytywać i przyjęli w wersji wyłożonej 12 głosami „za”.

Ad.4.

Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie ze swojej pracy w okresie od ostatniej sesji Rady Gminy czyli od dnia 27 stycznia 2014 roku do dnia 11 lutego 2014 roku oraz informację z realizacji uchwał Rady Gminy podjętych na XXVIII sesji.

(Sprawozdanie i informacja stanowią załącznik do protokołu).

Ad.5.

W tym punkcie porządku obrad radni złożyli następujące interpelacje.

Radny Aleksander Kledzik i radny Zygmunt Nowakowski złożyli na piśmie interpelację, która została poparta przez sołtysa sołectwa ChomiąŜa Szlachecka, jak równieŝ zainteresowanych mieszkańców (11 podpisów) o następującej treści „informujemy, ŝe na prośbę zainteresowanych mieszkańców wsi ChomiąŜa Szlachecka dokonaliśmy w dniu 10.02.2014 r. wizji lokalnej drogi gminnej na odcinku od Pana Alojzego Grochowalskiego do skrzyŝowania w kierunku Pana Andrzeja Wykrętowicza.

W wyniku prac ziemnych związanych z połoŝeniem instalacji kanalizacyjnej do pałacu w ChomiąŜy Szlacheckiej nastąpiła dewastacja wyŝej wymienionego odcinka drogi. Droga jest rozjechana z głębokimi koleinami, a miejscami nieprzejezdna dla samochodów osobowych.

W związku z powyŝszym zainteresowani mieszkańcy domagają się przywrócenia pierwotnego stanu drogi jaki był przed dokonaną inwestycją. Droga ta była społecznie utwardzona ŝuŝem przez miejscowych rolników”.

Ad.6.

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad sesji przedstawiła Teresa Katulska Skarbnik Gminy i poinformowała, ŝe w budżecie Gminy Gąsawa na 2014 rok dokonano zmiany, które polegały na zwiększeniu wydatków o kwotę 560.000,00 zł, ze względu na zaplanowanie wydatków inwestycyjnych.

Szczegółowe zmiany w budżecie Gminy Gąsawa na 2014 rok przedstawiają się następująco: po stronie wydatków zwiększono budżet o kwotę 560.000,00 zł w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, z przeznaczeniem na pokrycie wydatków inwestycyjnych pod nazwą „Budowa kanalizacji sanitarnej Szelejewo - Oćwieka- Komratowo -Łysin” wynikających z podpisanej umowy nr 341-1/09 na realizację zadania pn. „ Kanalizacja sanitarna wraz z przyłączami na trasie Szelejewo – Oćwieka - Komratowo - Łysin” jako wynagrodzenia ryczałtowego za to zadanie. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Gdańsku wydział V Cywilny - z dnia 16 stycznia 2014 roku (wpływ wezwania do zapłaty 29.01.2014r.). Po dokonaniu powyŝszych zmian budżet Gminy Gąsawa na 2014 rok przedstawia się następująco: dochody budżetowe 16.045.430,30 zł, wydatki budżetowe 16.605.430,30 zł, deficyt budżetowy 560.000,00 zł. Źródło pokrycia deficytu to nadwyżka budżetowa za ubiegły rok.

Dyskusja:

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy poinformował, ŝe temat ten

był bardzo szczegółowo omawiany na posiedzeniu wspólnym komisji Rady Gminy w dniu 11 lutego br.

Radny Mariusz Kazik zwrócił uwagę, że radni wczoraj na posiedzeniu wspólnym komisji dowiedzieli się co jest powodem takiego wydatkowania kwoty 560.000,00 zł którą trzeba zapłacić w trybie pilnym bo może być wystawiony na to tytuł wykonawczy i może się pojawić komornik. Wydaje się jednak faktem, że wszystkim należy szczegółowo wyjaśnić o co chodzi. Poinformował, że radni otrzymali materiały sesyjne, że takie przesunięcie w budżecie jest planowane ponieważ otrzymali w tym temacie projekt uchwały, nie znają jednak uzasadnienia wyroku ponieważ tego uzasadnienia nie ma, ale wyrok już jest. Powstała sytuacja jest bardzo nieprzyjemna dla wszystkich, ale świadomość jest podstawowa, że to 560.000,00 zapłacimy z podatków mieszkańców. Został zabrany fundusz sołecki a argument był taki, że jest to robione w ramach oszczędności za to będzie robiona woda i kanalizacja a tutaj radni mają podnieść rękę i przekazać 560.000,00 zł firmie, która niby wykonała źle inwestycję i ktoś to podpisał. Przypomniawszy, że kłopoty na budowę tego odcinka kanalizacji były od początku realizacji inwestycji. Umowa na realizację tej inwestycji była podpisana przed rozpoczęciem kadencji tej rady, potem była ta umowa kilka razy anektowana. Gmina uzyskała na tą inwestycję na początku dość spore dofinansowanie. Wójt Gminy podpisał umowę w Urzędzie Marszałkowskim początkowo na kwotę 2,5 mln. zł. Po przeprowadzeniu przetargu koszt tej inwestycji obniżył się do kwoty 3,1 mln. i automatycznie kwota dofinansowania zmniejszyła się do kwoty 1.276.000,00 zł. Prace trwały. W tym czasie, (Wójt Gminy wyjaśniał na posiedzeniu komisji) w Urzędzie przeprowadzana była kontrola przez RIO. Inspektorzy RIO mieli pewne zastrzeżenia co do tej inwestycji, że nie wolno zmieniać terminów wykonania robót, również radny Wiesław Zajączkowski nie raz podnosił taki monit, że od nieterminowego wykonywania prac należy naliczać i egzekwować odsetki. W ostateczności inwestycja ta została oddana do użytku kilka miesięcy po terminie a skutkowało to pomniejszeniem zakresu prac. W związku z tym zmniejszyła się również kwota dofinansowania 1,2 mln zł. do 900.000,00 zł które miało wpłynąć do naszego budżetu. W kwietniu przed dwoma laty w sesji uczestniczył wicemarszałek sejmiku województwa kujawsko-pomorskiego Adam Banaszak i wtedy padło pytanie kiedy Gmina otrzyma te 900.000,00 zł i okazało się, że cztery miesiące wcześniej gmina rozwiązała umowę z urzędem marszałkowskim gdyż te pieniądze się nie należą. Powodem tego było to, że inwestycja była

dofinansowania również ze środków Agencji Nieruchomości Rolnej oraz z Funduszu Ochrony Środowiska. Świadomość jest, że ktoś popełnił błąd, ktoś kto przygotowywał budżet co konstruował zadanie. Wójt Gminy przekonał radnych, że jest szansa częściowo te pieniądze odzyskać poprzez umorzenie części pożyczki. Nikt nie przewidywał, że może to zakończyć się jeszcze gorzej bo inwestycja była zakończona, a mieszkańcy Szelejewy nadal się do niej nie podłączają. Radni mieli informację, że sprawa jest w sądzie czy to ze strony Gminy, czy ze strony inwestora w stosunku do gminy. Wczoraj radni dowiedzieli się, że Gmina tą sprawę przegrała i to nas kosztuje łącznie z odsetkami 560.000,00 zł w tym 360.000,00 należność plus odsetki 200.000,00 zł. Zdaniem radnego jest to dość spora kwota, żeby obojętnie koło tego przejść tym bardziej, że to nie jest wyrok pierwszej instancji, a sprawa musiała odbyć się parę miesięcy wcześniej. Poinformował, że jako radny nie miał takiej świadomości i zapytał czy ktoś z radnych wiedział, że przegraliśmy tą sprawę wcześniej i było odwołanie i to był wyrok drugiej instancji w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku i nie ma szans na kasację w Sądzie Najwyższym. Stwierdził, że na pewno nie zagłosuje za wprowadzeniem tej zmiany do budżetu.

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnego Kazika i powiedział, że jest trochę zaskoczony wygłoszeniem tak płomiennej mowy w obecności sołtysów. Temat ten był wczoraj diskutowany na posiedzeniu komisji i głosu pan nie zabierał. Wczoraj na komisjach było to wytłumaczone przez radcę prawnego, przez skarbnika gminy i wójta gminy i nie było takiej dyskusji tylko dzisiaj, ale ma pan do tego prawo.

Radny Mariusz Kazik odpowiedział, że to jest sesja Rady Gminy. Na sesji rady gminy ma prawo powiedzieć kiedy chce i co chce jeżeli dotyczy do spraw gminy. Wczoraj na posiedzeniu komisji byłem zaskoczony, że tą sprawę przegraliśmy. Byłem przekonany, że tą sprawę wygraliśmy i zastanawiałem się na co będą przeznaczone te środki. Dopiero kiedy radny Adam Adamczyk zwrócił się o wyjaśnienie o co chodzi wtedy radca prawny wyjaśnił, że sprawę gmina przegrała. Od wczorajszego posiedzenia komisji do sesji minął jeden dzień nie mam dokumentów i radni nie otrzymali uzasadnienia wyroku. Nie wiem czy to uzasadnienie jest już w urzędzie czy nie. Czy my na sesji już w ogóle nie mamy się odzywać. Ja nie mówię czy pan mówi płomienną mowę, czy nie. Proszę przed wystąpieniem poinformować mnie jaki mam czas wystąpienia i czy to ma być lana mowa czy płomienna. Uważam, że w stosunku do mnie

postąpił teraz nie tak.

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy ripostował – „nie będzie pan głosu zajmował kiedy chce, bo ja o tym decyduję.” Poinformował, że wczoraj radny nie pytał o uzasadnienie wyroku, a radca wyjaśnił sprawę, ale ma pan do tego prawo. W związku z wystąpieniem radnego Kazika, Przewodniczący Rady Gminy za pośrednictwem Wójta poprosił o ustosunkowanie się do tego obecnego na sesji radcę prawnego.

Bogusław Szymczak radca prawny poinformował, że jest uzasadnienie wyroku, ale Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Wyjaśnił, że procedura jest taka, że w przypadku wydania wyroku jest termin 7 dni na złożenie wniosku o uzasadnienie wyroku i po otrzymaniu tego uzasadnienia jest termin 14 dni na złożenie ewentualnej apelacji i procedura ta została wyczerpana. Nie ma uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego. Sąd Apelacyjny powinien wydać w ciągu 14 dni uzasadnienie licząc od dnia ogłoszenia wyroku i jest to termin instrukcyjny dla sądu nigdy nie dotrzymywany. Został złożony wniosek o uzasadnienie tego wyroku. Do tej pory sąd apelacyjny tego uzasadnienia nie dostarczył.

Radny Mariusz Kazik zapytał przewodniczącego rady gminy czy nadużył swojego głosu ponieważ tak to zrozumiał a głos zabrał tylko raz. Czy ja przed sesją będę się pytał czy mogę coś powiedzieć? Przypomniął sytuację kiedy na posiedzeniu komisji dyskutowano nad stawką za wywóz odpadów komunalnych i uzgodniono zupełnie inną stawkę, a na sesji była ustalona zupełnie inna była wyższa stawka.

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do radnego Kazika „, panie radny powiedział pan, że będzie zabierał głos kiedy pan chce jako radny, a ja powiedziałem, że nie będzie pan zabierał kiedy chce, tylko wtedy kiedy ja dopuszczę pana do głosu.”

Radna Maria Warda stwierdziła, że bardzo przykre jest to co się dzieje na sesji, że radny nie panuje nad emocjami. Stwierdziła, że połowę tego co powiedział radny Kazik na sesji to mówił wczoraj na posiedzeniu komisji radca prawny, mówił, że uzasadnienia wyroku nie ma. Wystąpił Pan w tonie oskarżycielskim i to boli. Następnie prosiła o wyjaśnienie i zadała pytanie „czy gmina teraz po wyroku zapłaci o wiele więcej niż wtedy kiedy przystępowała do budowy tej kanalizacji i ogłaszała przetarg? Wydaje mi się, że pieniądze które były

przedmiotem sporu sądowego były zabrane inwestorowi i były w budżecie przeznaczone na tą kanalizację. W związku z tym nie widzi tu żadnej niegospodarności, a jednak dwie kadencje pracuje w radzie i z pokorą pyta. Jeżeli to się potwierdzi, to oskarżenia tym bardziej są niesłuszne i wyglądają na teatr którego dokonuje się kiedy jest publiczność.” Zwróciła się do radnego Kazika i poinformowała, że wczoraj na posiedzeniu komisji również był przedstawiciel prasy i napisze to co mówił wczoraj i dzisiaj i nie potrzeba tak atakować na sesji.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy wyjaśnił, że 372.000,00 zł zostało potrącone wykonawcy ponieważ uważałem, że pieniądze te nie należą się. Mimo, że umowa mówiła o zapłacie ryczałtowej to w drugim punkcie tej umowy w warunkach płatności było zapisane, że umowa ryczałtowa obowiązuje wtedy kiedy zostaną wykonane wszystkie prace zgodnie z załączoną dokumentacją. Te prace nie zostały wykonane i w związku z tym uważałem w pełni świadomie po konsultacjach z radcą prawnym żeby nie zapłacić wykonawcy. Sprawa dotyczy kwoty 372.000,00 zł. Wykonawca wystąpił do sądu. Sąd powołał biegłego sądowego, który przeanalizował dokumentację, warunki w terenie, zapoznał się z całą inwestycją i wydał bardzo niekorzystną opinię jeżeli chodzi o sprawy finansowe i korzystną jeżeli chodzi o sprawy techniczne. Wydał opinię, że inwestycja ta jest wykonana bardzo dobrze, spełnia wszelkie wymogi i należało za to zapłacić. Sąd oparł się na opinii biegłego sądowego, przesłuchiowano tylko częściowo niektórych świadków. Nawet wykonawca przyznał się, że nie wykonał inwestycji w terminie, a sąd uznał że w terminie. Gminę w tej sprawie reprezentował radca prawny Bogusław Szymczak. Po otrzymaniu uzasadnienia wyroku radca prawny wyjaśni wszystkim na czym opierał się sąd. Wójt Gminy poinformował, że chcąc uniknąć naliczania odsetek karnych za każdy dzień zwłoki zgodnie z art. 256 ustawy o finansach publicznych wójt, burmistrz ma prawo sam podejmować w takich sprawach decyzję i nie musi to być poddawane pod obrady rady ale uważał, że jest to duża suma pieniędzy i należy o tym poinformować i podyskutować.

Radny Karol Janicki zapytał czy w momencie kiedy było składane odwołanie była możliwość powołania dwóch dodatkowych niezależnych od siebie biegłych żeby przedstawić sądowi opinię tych biegłych w sprawie wykonania tej kanalizacji.

Bogusław Szymczak radca prawny odpowiedział, że w trakcie postępowania

przed sądem okręgowym teoretycznie byłaby możliwość powołania biegłego natomiast w drugiej instancji już nie. Kwestia powołania drugiego biegłego jest trudna musielibyśmy wykazać, że ten biegły, który składał przysięgę w sądzie co do jego fachowości, rzetelności i obiektywizmu wykonał tą opinię źle w sensie technicznym a to jest bardzo trudne. W każdym prawie istnieje zasada, że są określone dowody i opinia biegłego jest dowodem tak samo jak opinia świadka, zeznanie strony i sąd daje temu wiarę. Mieliśmy argumenty, zeznania świadków, których gmina miała być tak przekonujące dla mnie, że nie będzie problemu z wydaniem wyroku oddalającego a w przypadku apelacji oddalenie wyroku o przekazanie do ponownego rozpatrzenia. Niestety sąd oparł się na opinii biegłego, zeznaniom p. Drabika, a zeznaniom świadków z naszej strony nie dał wiary uznając je za mniej rzetelne i mniej zgodne ze stanem rzeczywistym. W złożonej apelacji to wszystko było punkt po punkcie wykazane m.in. jakie błędy sąd popełnił ale nie uwzględniono tego i apelacja została oddalona, a uzasadnienia jeszcze nie ma. Sąd Apelacyjny uwzględnił wszystkie ustalenia sądu okręgowego.

Radny Ryszard Szczęsny jest różnica pomiędzy 560.000,00 zł a 372.000,00 zł zapytał czego ona dotyczy.

Zdzisław Kuczma wyjaśnił, że pozostała kwota jest przeznaczona na zapłatę odsetek, które są naliczane za każdy dzień.

Radny Mariusz Kazik zapytał gmina podpisała protokół odbioru tej inwestycji to czy nie jest tak, czyli de facto że godziliśmy się na to, że jest ona sprawna technicznie i przyjęta do eksploatacji ? Tak samo z terminem – też wstępnie był aneks z Urzędu Marszałkowskiego który był parokrotnie przekładany do przodu ale aneksy były podpisywane w różnych terminach.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy wyjaśnił, że aneks był w pierwszym etapie, który nie kończył inwestycji natomiast w drugim etapie zakończyła się ona tak jak była spisana umowa i żadnego innego aneksu nie było podpisywanego.

Radny Mariusz Kazik poinformował, że ma taką informację, że było kilka aneksów, ale dopiero w styczniu 2012 roku wpłynęło pismo z Urzędu o rozwiązanie umowy. Następnie zapytał ile miesięcy po terminie zakończyła się ta inwestycja?

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy wyjaśnił, że firma zgłosiła do odbioru tą

inwestycję w październiku 2009 roku. Inwestycja ta nie została odebrana, następny odbiór był w styczniu 2010 i ponownie nie została odebrana, a sanepid wyraził opinię pozytywną, że inwestycja ta nie jest zakończona. Następny odbiór był w lutym, kwietniu 2010 roku i odbiory nie dochodziły do skutku ponieważ nie był zrobiony odcinek do Gopła. Inwestycja ostatecznie odebrana była w połowie lipca 2010 roku kiedy inwestor pokończył wszystko, łącznie z odbudową nawierzchni na terenie odcinka do Gopła.

Radny Mariusz Kazik wyjaśnił, że chodziło mu o aneksy z Urzędem Marszałkowskim o płatność. Z tego co wie to było to zmieniane pięciokrotnie lub sześciokrotnie.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy wyjaśnił, że aneksy były zmieniane ze względu na umowę. Ostatecznie trzeba było z tych pieniędzy zrezygnować ponieważ Gmina otrzymała na tą inwestycję 250.000,00 zł dofinansowania z Agencji Nieruchomości Rolnej ponieważ jest to inwestycja, która obejmuje pracowników po byłych PGR. Po zmianie zasad dofinansowania przez Urząd Marszałkowski nie mogło być dwóch źródeł finansowania inwestycji, a środki te zostały uznane jako środki zewnętrzne i ze względu na to zrezygnowano ze środków z województwa. Istotnym jest to, że pożyczka z WFOSiGW, którą Gmina zaciągnęła w wysokości 2.400.000,00 zł na tą inwestycję może być umorzona w 1/3, nie ma natomiast możliwości umorzenia jej jeżeli gmina nie zapłaci spornych 372.000,00 zł. Poinformował również, że gdyby gmina w tym roku spłaciła o 90.000,00 zł więcej pożyczki to w przyszłym roku można się starać o umorzenie. Na ten temat można dyskutować, została jeszcze nadwyżka budżetowa do podziału ale jest jeszcze wiele innych zadań do realizacji. Okazało się, że w przypadku potrącenia tych pieniędzy nie byłoby możliwości umorzenia tej pożyczki. W efekcie w tych rozliczeniach gmina wyjdzie na plus.

W głosowaniu nad uchwałą wprowadzenie zmian do budżetu gminy na 2014 rok udział bierze 13 radnych.

Uchwała Nr XXIX/208/2014 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2014 rok została w głosowaniu jawnym przyjęta 11 głosami „za” i 2 głosami „przeciw”

W głosowaniu nad uchwałą wprowadzenie zmian do budżetu gminy na 2014 rok udział bierze 13 radnych.

Ad.7.

Od tego punktu porządku obrad w sesji uczestniczy 14 radnych

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad sesji przedstawiła Teresa Katulska Skarbnik Gminy Skarbnik Gminy i poinformowała, że WPF Gminy zostały wprowadzone aktualne wielkości wykonania za 2013 rok Do WPF Gminy wprowadzono również przedsięwzięcia na lata 2016-2020.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXIX/209/2014 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2014-2020 została podjęta 12 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Ad.8.

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad sesji przedstawiła Danuta Tomaszewska Sekretarz Gminy i poinformowała, że powiat żniński przystąpił z gminami powiatu do partnerskiego programu „Urzędy Powiatu Żnińskiego – gotowe na świadczenie elektronicznych usług publicznych dla mieszkańców”. Jest to projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Wartość tego projektu 1.806.214,65 zł. Wkładem własnym partnerów jest wynagrodzenie pracowników, którzy będą oddelegowani na szkolenie, jest to kwota 270.932,20. Projekt ma na celu podwyższenie standardu świadczenia e-usług oraz podniesienie poziomu elektronicznej wymiany korespondencji za pomocą platformy ePUAP wśród 7 jednostek samorządu terytorialnego na obszarze Powiatu Żnińskiego w okresie od 1.01.2014r. do 30.06.2015r. poprzez osiągnięcie 5 celów szczegółowych:

1) podniesienie świadomości obywateli oraz promocja wzrostu wykorzystania elektronicznych usług publicznych świadczonych przez 7 JST objęte wsparciem na obszarze Powiatu Żnińskiego w terminie do 30.06.2015r.;

2) podniesienie wiedzy i umiejętności 278 (183K/95M) pracowników samorządowych w zakresie stosowania nowoczesnych rozwiązań IT w procesie świadczenia elektronicznych usług publicznych na obszarze Powiatu Żnińskiego w terminie do 30.06.2015r.;

3) wzrost wymiany korespondencji elektronicznej wysyłanej przez urzędy 7 jednostek samorządu terytorialnego na obszarze Powiatu Żnińskiego w terminie do 30.06.2015r.;

4) wzrost liczby elektronicznych usług publicznych świadczonych przez 7 JST za pomocą platformy ePUAP lub platformy regionalnej kompatybilnej z ePUAP na obszarze Powiatu Żnińskiego w terminie do 31.08.2014r.;

5) wdrożenie w 7 JST rozwiązań informatycznych poprzez uruchomienie w 7 JST punktów potwierdzania Profilu Zaufanego na obszarze Powiatu Żnińskiego w terminie do 30.06.2014r.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXIX/210/2014 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie i realizację projektu „Urzędy Powiatu Żnińskiego – gotowe na świadczenie elektronicznych usług publicznych dla mieszkańców” została w głosowaniu jawnym podjęta 14 głosami „za”.

Ad.9.

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad przedstawił Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy i poinformował, że wpłynął do niego wniosek Związku Mieszkańców Powiatu Żnińskiego o ustanowienie w statucie Gminy Gąsawa obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Z wnioskiem tym zostali zapoznani radni na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 11 lutego 2014 roku. Wniosek ten radni rozpatrzyli negatywnie uzasadniając swoją decyzję tym, że w statucie Gminy Gąsawa § 54 określa, że inicjatywę uchwałodawczą posiada minimum trzech radnych, komisje rady, kluby radnych, przewodniczący rad oraz Wójt, w związku z tym mieszkańcy za pośrednictwem tych organów mogą zgłaszać swoją inicjatywę.

Dyskusja

Radny Mariusz Kazik –zapytał, kiedy komisje rozpatrzyły negatywnie ten wniosek w dniu wczorajszym, czy było głosowanie. Skoro nie było głosowania to skąd Pan wie, że negatywnie. Chciałbym wiedzieć jaką ilością głosów.

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że dyskusja nad tym wnioskiem była prowadzona wczoraj na posiedzeniu komisji i za chwilę będzie głosowanie nad tym wnioskiem. W dyskusji większość radnych wyraziła negatywne zdanie.

Radny Mieczysław Gęsicki – wyjaśnił, że wniosek był przedstawiony na posiedzeniu komisji i większość radnych, która się wypowiadała na ten temat wyraziła negatywną opinię.

Radna Maria Warda – zwróciła się do radnego Kazika, że trochę zachowuje się nie tak zapytała czy mój głos który zabierałam wczoraj na posiedzeniu komisji był nieważny , czy ja wczoraj byłam na spotkaniu towarzyskim kiedy mówiłam żeby nie przyjmować tego wniosku ponieważ właśnie tak jak przewodniczący Rady Gminy przeczytał uważam, że mieszkańcy powinni się zwracać do swoich radnych których wybrali, do swoich sołtysów. Przecież Gmina nie jest tak wielka, żeby jeszcze kolejne ciała powstawały. Dla dobra Gminy mogą przecież działać jako organizacje jako stowarzyszenia mogą pisać projekty. Jeszcze niedawno rozmawialiśmy na komisjach na sesji iż grupa osób mieszkańców miast i miasteczek, wsi z różnych miejscowości może również wystąpić z inicjatywą. Jeśli chce coś zrobić naprawić i ma prawo ubiegać się o pieniądze i naprawę (zwróciła się do radnego Kazika) niech Pan nie robi ze spotkań komisji i to komisji łączonych spotkań towarzyskich bo one są również protokołowane i ważne jest to co wczoraj mówiliśmy, są radni którzy nie umieją „mieć” w kółko po to żeby przed publicznością pięknie wypadać jako agresor by udowodnić ja pokażę, że mamy Wójta który jest śmieszny, a my jedni mądrzy tak się nie robi po tylu latach. Nie należy również szyderować z Przewodniczącego Rady – to jest nasz szef. Takie uzgodnienia na posiedzeniu komisji zapadły i jeżeli będziemy głosować to chyba jest ważne co wczoraj było uzgodnione. Zwróciła się do radnego Kazika „bo Pan ma interes, bo Pan jest w tym związku”.

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy potwierdził, że na posiedzeniach komisji przewodniczący obrad nie przeprowadził głosowania nad tym wnioskiem, ale w dyskusji przeważały głosy negatywne. Na dzisiejszą sesję został przygotowany projekt uchwały w tym temacie i dzisiaj będzie przeprowadzone głosowanie nad tą uchwałą i dzisiaj się okaże czy ta uchwała będzie przyjęta czy nie.

Radny Mariusz Kazik – zwrócił się do przewodniczącego Rady Gminy i powiedział „dam Panu satysfakcję uchwała na pewno nie będzie przyjęta mam tego pełną świadomość. Następnie zwrócił się do radnej Wardy i poinformował, że nie jest członkiem tej organizacji i nie życzy sobie aby radna mówiła w miejscu publicznym, że ktoś jest agresorem, że ktoś się obraża. Na wypowiedzi pani pozwala sobie ciągle i to na różne tematy i ja pani nie przeszkadzam i nigdy pani nie atakuję i tym się różnimy, a pani podważa każde moje pytanie.

Zadałem Panu Przewodniczącemu pytanie czy komisja wyraziła negatywną opinię, jeżeli wyraziła to się pytam na podstawie czego. Pana Jacka Mazanego bardzo lubię i szanuję i nigdy nie miałem do niego żadnych wątpliwości i zastrzeżeń co do prowadzenia posiedzeń komisji. Uważam, że posiedzenia te są prowadzone bardzo dobrze nigdy głosu mi nie zabrał, a jeżeli upomniał to tylko dlatego, że się ktoś za dużo odzywał. Wydaje mi się, że jeżeli coś głosujemy na sesji to chyba po to żeby wytłumaczyć ludziom co głosujemy. Jeżeli było przed chwilą coś głosowane to wprowadzenie jest przedstawiane. Mam prawo się odnieść ja czy ktokolwiek do jakiegokolwiek punktu. Jak my się zachowujemy czy każdy inny głos to jest głos nieważny, ja nie mogę zabrać głosu. Zwrócił się do przewodniczącego rady to ja panu odpowiem w statucie jest to §54 zapisane i może radny, klub radnych Wójt, Przewodniczący Rady Gminy ma inicjatywę uchwałodawczą, ale ten wniosek to nie jest nikogo wymysł to jest akcja ogólnopolska z którą możemy się nie zgadzać, albo możemy ją poprzeć. Część samorządów się zgadza, część samorządów się nie zgadza, część już wprowadziła odpowiednie zapisy do statutu m in. Janowiec Wielkopolski. Natomiast Rogowo powołało komisję statutową i może wprowadzą albo nie wprowadzą, nie wiem jaki jest dalszy los tej inicjatywy w samorządach ale ona jest ukłonem w stosunku do społeczeństwa. Przypomniał, że przed paroma miesiącami była taka sytuacja czy ktoś popiera wiatraki, czy nie, ale nie radni przyszli z uchwałą zmieniającą studium, nie sołtysi nie Wójt, nie opozycja, nie koalicja tylko ludzie zbierali sami od siebie podpisy. Zebrali około 1300 lub 1200 podpisów i ta inicjatywa była oddolna. Z inicjatywy społecznej w tej sprawie odbyło się spotkanie w Szelejewie, radni się w to nie angażowali niektórzy radni byli na spotkaniu w Szelejewie. W Szelejewie ja nie byłem na tym spotkaniu i nie zbierałem podpisów. W Gąsawie również odbyło się zebranie i też radni się w tej kwestii nie angażowali. Trzeba mieć świadomość, że jeżeli ludzie zbierają podpisy z jakąkolwiek inicjatywą to nie oznacza, że ta inicjatywa ma być wprowadzona ona ma tylko trafić do Rady, do Przewodniczącego Rady Gminy który skieruje to na komisje i jeżeli będzie negatywna lub pozytywna opinia to na sesji zagłosujemy „za” lub „przeciw”. Przedstawił w tym temacie wyrok NSA gdzie jest napisane, że NSA wskazuje, i dopuszcza, że takie zapisy powinny znaleźć regulacje umożliwiające mieszkańcom realizację inicjatywy uchwałodawczej. Zdaję sobie sprawę, że to dzisiaj nie przejdzie mam nadzieję, że przyszła Rada, albo kolejna może to wprowadzi. Ja się nie obrażę, jeżeli nie przejdzie trudno.

Radny Jacek Mazany odniósł się do wczorajszego posiedzenia wspólnych komisji, gdzie był przewodniczącym obrad, i poinformował, że na posiedzeniu komisji przyjął zasadę, że był zgłoszony wniosek Związku Mieszkańców Powiatu Żnińskiego i ten wniosek został poddany pod dyskusję. Wystąpienia radnych w większości były negatywne, uważam, że sesja jest miejscem gdzie daną uchwałę pozytywnie czy negatywnie uchwalimy.

Radna Maria Warda stwierdziła, że skoro jest przygotowany projekt uchwały należy go przegłosować.

Uchwała nr XXIX/211/2014 w sprawie rozpatrzenia wniosku Związku Mieszkańców Powiatu Żnińskiego została w głosowaniu jawnym podjęta 11 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” i 2 głosami „przeciw”

Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 10 minutową przerwę.
Po przerwie.

Ad.10.

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad przedstawiła przewodnicząca komisji rewizyjnej Maria Warda która poinformowała, że skarga została złożona przez pana Leszka Maciejewskiego a dotyczy popełnienia przestępstwa przez Wójta Gminy Gąsawa Zdzisława Kuczmę poprzez zatrudnienie Justyny Owczarzak-Jemioły jako pracownika samorządowego pełniącego jednocześnie funkcję sołtysa sołectwa Pniewy. Wg wnioskodawcy łamana jest ustawa z dnia 21 stycznia 2008 r. o pracownikach samorządowych, a szczególnie zapis art. 30 ust. 1 wymienionej ustawy. W piśmie opisuje również sytuację dotyczącą wizji lokalnej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Gminy w Gąsawie w dniu 28 listopada 2013 r. w celu ustalenia stanu faktycznego zgromadzenia odpadów komunalnych na terenie działki będącej własnością wnioskodawcy.

Przewodniczący Rady Gminy w Gąsawie zwrócił się pismem z dnia 7 stycznia 2014 roku o szczegółowe sprecyzowanie i określenie czy przedmiotowe pismo traktować jako skargę oraz kogo i w jakim zakresie dotyczy.

Pismem z dnia 17 stycznia 2014 r. (wpływ do Urzędu 20 stycznia 2014 r.) wnioskodawca określił, iż należy „powołać Komisję Rewizyjną Rady Gminy Gąsawa na wyjaśnienie zaistniałej sytuacji” - łączenia funkcji sołtysa i pracownika samorządowego.

W związku z tym Przewodniczący Rady Gminy przekazał skargę Komisji Rewizyjnej celem zbadania jej zasadności.

Dnia 6 lutego 2014 roku wpłynęło pismo adresowane do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, które w części jest skargą w tej samej sprawie.

W dniu 12 lutego 2014 r. Komisja Rewizyjna w trakcie posiedzenia po zapoznaniu się z opinią Radcy Prawnego stwierdziła, iż przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jak również przepisy ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych nie wprowadzają zakazu łączenia stanowiska pracownika samorządowego z pełnieniem funkcji sołtysa. Również osoba taka nie narusza postanowień art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, który stanowi, że pracownik samorządowy nie może wykonywać zajęć pozostających w sprzeczności lub związanych z zajęciami, które wykonuje w ramach obowiązków służbowych, wywołujących uzasadnione podejrzenie o stronnictwo lub interesowność oraz zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy.

Mając na uwadze powyższe przepisy prawa nie ma formalnych przeszkód łączenia stanowiska pracownika samorządowego z pełnieniem funkcji sołtysa w tej samej gminie.

W przedstawionej sprawie Pani Justyna Owczarzak-Jemioła wykonywała swoje obowiązki jako pracownik samorządowy, a wykonywane czynności mające na celu naruszenie porządku i czystości nie leżą w gestii sołtysa.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna uznała, że Wójt nie popełnił przestępstwa, a powyższa skarga jest niezasadna.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXIX/212/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Gąsawa została podjęta 14 głosami „za”

Ad.11.

W tym punkcie porządku obrad Zdzisław Kuczma Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Gąsawa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2013 rok.

(Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Ad.12.

Odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na sesji udzielił Wójt Gminy i poinformował wnoszących interpelację, że temat drogi był już omawiany jednocześnie poinformował, że zły stan drogi związany jest z budową kanalizacji sanitarnej Chomiaża Szlachecka - Laski Wielkie. Inwestycja ta jeszcze nie jest jeszcze zakończona. Wójt Gminy poinformował, że wiedząc o tej sytuacji od pani sołtys rozmawiał z wykonawcą i na pewno teraz nie są warunki aby tą drogę naprawić. Zapewnił, że po przyjeździe wiosny i przed zakończeniem tego zadania droga ta będzie naprawiona. Na przełomie marca i kwietnia jeżeli pozwolą warunki atmosferyczne Gmina przystąpi do remontów dróg gminnych po zimie.

Przewodniczący rady zapytał, czy składający interpelacje są usatysfakcjonowani co do odpowiedzi pana Wójta.

Radny Zygmunt Nowakowski wyjaśnił, że był poproszony na tą drogę w celu dokonania wizji lokalnej i droga ta w tej chwili jest w bardzo złym stanie. Zaznaczył, że mieszkańcy chcieliby zapewnienia, że zostanie naprawiona ponieważ mieszkańcy we własnym zakresie utrzymywali tą drogę. Mimo, że droga była gruntowa to była przez mieszkańców zrobiona bardzo dobrze utwardzona żużlem i można tam było jechać jak po asfalcie. W tej chwili mieszkańcy są mocno rozgoryczeni bo nie można nią przejechać. Zwrócił się do Wójta z prośbą o naprawienie dwóch dziur na drodze z Lasek Wielkich do Annowa, ponieważ drogą tą jeździ autobus, który dowozi dzieci do szkoły i w każdej chwili może ulec awarii. Prosił również o naprawienie drogi od szkoły w Laskach Małych do zabudowań pana Piotra Boińskiego w Laskach Małych.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy zwrócił się do Kierownika Zakładu Robót Publicznych, który uczestniczy w sesji o załatwienie dwóch dużych dziur na drodze z Lasek Wielkich do Annowa asfaltem na sucho w trybie pilnym. Pozostałe drogi będą naprawione wiosną przy sprzyjających warunkach atmosferycznych.

Ad.13.

Radna Maria Warda zwróciła się z prośbą, aby firmie, która ustawiła pojemniki na zbiórkę odzieży w Gogółkowie przy przystanku autobusowym zwrócić uwagę o usunięcie tych pojemników i ustawienie w innym miejscu. Pojemniki te ustawiane są nielegalnie. Poinformowała, że pojemnik ten będzie jej przeszkadzał kiedy będzie malowała z własnej inicjatywy wiatę PKS zwróciła się do sołtysa, z prośbą o pomoc przy malowaniu tej wiaty.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy sprawa zostanie przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych ponieważ pojemnik stoi na tym terenie. Zwrócił się do radnego a zarazem Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych z pytaniem czy te firmy mają pozwolenie na ustawienie tych pojemników w pasie drogi jeśli nie to trzeba wystąpić żeby to zlikwidować bo nielegalnie takie pojemniki stać nie mogą.

Jacek Mazany Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych stwierdził, że obowiązkiem jest zgłosić chęć ustawienia takich pojemników i z tego są pobierane opłaty za zajecie pasa drogowego. Przyznał, że nie wiedział, że pojemnik taki jest umiejscowiony w Gogółkowie, w związku z tym Zarząd Dróg Powiatowych wystąpi do tej firmy. Zapytał kto jest adresatem, ponieważ nie wiadomo z kim rozmawiać.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy poinformował, że na tych pojemnikach są adresy, wypowiedź swoją uzupełnił o to, że Gmina zawarła umowy z tą firmą na pomniki które są ustawione w pasie drogi gminnej, ale Gmina nie może zawierać umowy jeżeli dotyczy to dróg powiatowych.

Jacek Mazany Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zapewnił, że na pewno temat pojemników zostanie podjęty.

Bogdan Lewandowski sołtys z Gogółkowa zabrał głos w sprawie pojemnika w Gogółkowie i stwierdził, że z pojemnikiem tym są same kłopoty. Pojemnik ten parę razy został przewrócony, nikt się tym nie interesuje a wiadomo, że przystanki autobusowe należą do gminy.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy wyjaśnił sołtysowi, że pojemnik ten nie stoi na przystanku autobusowym tylko na gruncie przyległym do drogi powiatowej.

Justyna Owczarzak- Jemioła przekazała następujące informacje na temat gospodarki komunalnej na terenie gminy Gąsawa:

- przedstawiła harmonogram odbioru odpadów komunalnych w sposób mobilny na terenie Gminy Gąsawa w 2014 r. Wyznaczone zostały dwa

miejsca w Gąsawie oraz w Laskach Wielkich i jeden raz w miesiącu będą odbierane odpady, które miały być odbierane na punkcie selektywnego zbierania odpadów (PSZOK). Poinformowała, że wszyscy otrzymali harmonogram wywozu w którym jest zapisane jakie odpady i kiedy będą odbierane. Jednocześnie zaznaczyła, że odpady do mobilnego PSZOK mogą dostarczać mieszkańcy, którzy płacą za nie.

- zbiórka odpadów rolniczych będzie prowadzona w terminie 21-24 marca przez firmę z Mogilna AGRO OPC. 21 marca będzie to w miejscowościach Szelejewo, Gogółkowo i Łysinie, natomiast 24 marca – Annowo, Laski Wielkie. Zbiórka będzie się odbywała w taki sposób, że przedstawiciel tej firmy przyjedzie swoim transportem będzie dysponował wagą i rolnicy w określonych godzinach będą dowozić odpady rolnicze. Na miejscu odpady te będą warzone i będą wydawane karty przekazania odpadów, które dla rolników są bardzo ważne.
- zbiórka odpadów wielkogabarytowych i zużytych opon sprzed posesji mieszkańców gminy Gąsawa odbędzie się w drugim tygodniu maja. Informacja o terminach zostanie przekazana w okresie późniejszym.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy poinformował, że zaległości z tytułu opłat za odpady komunalne za rok 2013 wynoszą niewiele ponad 5.000,00 zł. Gorzej jest za styczeń tego roku ponieważ nie wszyscy mieszkańcy wiedzieli, że płatność odbywa się bez wezwania do zapłaty i nie płacili, ale w tej chwili już te opłaty są regulowane. Wyraził nadzieję, że selektywna zbiórka odpadów dobrze wpłynie na środowisko naszej gminy.

Radna Maria Warda ze śmieciami zaczyna się coś niedobrego dzieć w koszach na śmieci można znaleźć słoiki po zaprawach, w rowach porzucone worki ze śmieciami. Dociekała na czym terytorium jest położony tzw. cmentarz poniemiecki który znajduje się na zakręcie między Bożejewicami, a Gogółkowem czy należy do gminy Żnin czy do Gąsawy ponieważ tam można spotkać wyrzucone worki ze śmieciami.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy poinformował, że teren o który pyta radna Warda należy do gminy Żnin, jednocześnie stwierdził, że w tej chwili mieszkańcom nie opłaca się porzucać śmieci ponieważ za nie płacą a firma która odbiera śmieci weźmie wszystko.

Edward Banasik sołtys sołectwa Marcinkowo Górne zapytał kto jest właścicielem pomnika Leszka Białego. Pomnik ten jest w bardzo złym stanie

technicznym.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy wyjaśnił, że pomnik jest własnością Agencji Nieruchomości Rolnej. Gmina chciała go przejąć na mienie gminne i chciała żeby Agencja Nieruchomości Rolnej zapłaciła za jego remont. Agencja w majestacie prawa nie może tego zrobić. Poprosiłem żeby agencja sama dokonała remontu tego pomnika ale w tej sprawie nie ma żadnego odzewu. Dobrze, że to pytanie padło na dzisiejszej sesji ponieważ w sesji uczestniczą przedstawiciele prasy i może o tym napiszą i to zmobilizuje w jakiś sposób odpowiednie osoby o naprawienie i pomalowanie tego pomnika. Poinformował, że ostatnio pomnik był pomalowany całkowicie bezpłatnie, bezkosztowo przez stowarzyszenie Godawianie i od tego czasu nikt tego pomnika nie konserwował.

Radny Mariusz Kazik – zaproponował, żeby gmina przejęła ten pomnik rezygnując z remontu. Jest to wizytówka Gąsawy i może ktoś społecznie chciałby to wyremontować.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy poinformował, że pomnik wymaga nie tylko malowania ale również gruntownego remontu. Firma budowlana oszacowała koszt remontu na około 20.000,00 zł. Wyjaśnił, że pomnik ten znajduje się na działce, która ma ponad 100 ha i należałoby dokonać podziału geodezyjnego. Ze względu na to, że są roszczenia spadkobierców do tych gruntów nie ma możliwości podziału i z nieoficjalnych informacji wynika, że byli właściciele chcą również przejąć ten pomnik.

Radny Jacek Mazany wystąpił jako Dyrektor Zarządu Powiatowego Dróg przypomniał co jest obowiązkiem właścicieli posesji jeżeli chodzi o odśnieżanie chodników. *„na mocy ustawy z dnia 13 września 1999 roku nowelizacja z roku 2012 właściciele posesji położonych bezpośrednio przy granicy pasa drogowego zobowiązani są do utrzymania odśnieżania chodników również w przypadku gdy ciągi są oddzielone od nieruchomości pasem zieleni. Jedynym obowiązkiem zarządcy drogowego jest fakt usunięcia tegoż śniegu który jest po oczyszczeniu chodników”* Wyjaśnił również, że do tej pory było uważane tak, że część chodnika która jest oddzielona pasem zieleni należy do zarządcy drogi.

Radny Bogdan Lewandowski stwierdził, że mieszkańcy odśnieżają chodniki ale praktycznie by musieli odśnieżać chodnik po każdorazowym przejechaniu pługu do odśnieżania ponieważ śnieg z drogi jest spychany na chodnik należy firmom odśnieżającym zwrócić uwagę, że tak się nie robi.

Radny Jacek Mazany – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Żninie

przeprosił że takie sytuacje bywają. Fakt jest taki, że ci którzy obsługują pług
powinni w tych miejscach (wiedzą o tym) zwolnić żeby nie powodować
dodatkowej pracy mieszkańcom którzy to odśnieżyli ale zmienność kierowców
jest duża i to się powtarza. Coraz więcej jest uwag do ludzi biorących udział w
odśnieżaniu przemieszczających się po drogach powiatowych to są jednostki
również i gminne jadąc mają pług podniesione do góry bo to nie jest moje.
Prosił, żeby na to zwracać szczególną uwagę i grzecznościowo odśnieżyć daną
drogę bo później wszystko odbijane jest na zarządcy dróg powiatowych,

Radny Adam Adamczyk zwrócił się do Dyrektora Zespołu Publicznych Szkół w
Gąsawie i zapytał czy kamera mogła by być zainstalowana w szatni przy hali
sportowej, tam gdzie dzieci zawieszają kurtki.

Jacek Superczyński Dyrektor Zespołu Publicznych Szkół odpowiedział, że jeżeli
w budżecie szkoły będą pieniądze na ten cel to nie ma problemu z
zainstalowaniem kamery ponieważ miejsce przy rejestratorze jeszcze jest.

Ad.14.

Po wyczerpaniu porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Gminy,
podziękował wszystkim za udział w sesji i głosy w dyskusji. Na tym XXIX sesję
Rady Gminy w Gąsawie zakończono.

Protokolant.

M. Majda

24.02.2014 r.

Przewodniczący Rady Gminy

Marek Maciejewski