

Protokół Nr XXVIII/1/2014

z XXVIII sesji Rady Gminy, w dniu 27 stycznia 2014 roku.

Sesję rozpoczęto o godz. 12⁰⁰ a zakończono o godz. 14⁵⁵.

Sesja odbyła się w sali „Stodoła” w Gminnym Centrum Kultury w Gąsawie.

W sesji na ogólną ilość 15 radnych udział wzięło według załączonej listy obecności 14 radnych czyli wymagane quorum.

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Aleksander Kledzik

Ponadto w Sesji udział wzięli:

p. Zdzisław Kuczma	Wójt Gminy
p. Danuta Tomaszewska	Sekretarz Gminy
p. Teresa Katulska	Skarbnik Gminy
p. Barbara Michalczak	Kierownik GOPS w Gąsawie
p. Henryk Ciesielczyk	Dyrektor GZOSiT w Gąsawie
p. Leszek Kuchciński	Kierownik Zakładu Robót Publicznych
p. Adam Nowak	Członek Zarządu Powiatu w Żninie
p. Małgorzata Janiak	Firma Kolektor Serwis z Leszna

Pracownicy Urzędu Gminy w Gąsawie w osobach:

- Hanna Szymczak,
- Władysław Ludkiewicz,
- Natalia Nowakowska

p. Bogusław Szymczak radca prawny w Urzędzie Gminy w Gąsawie
Przedstawiciele Stowarzyszenia „Wierzba” i „Tradycja” w osobach Wojciech

Szczęsny i Błażej Łabędzki

sołtysi z terenu Gminy Gąsawa wg. załączonej listy obecności

p. Magdalena Kruska Redaktor lokalnej Gazety „Pałuki”

p. Iwona Woźniak Redaktor „Gazety Pomorskiej”

Mieszkaniec Gminy Gąsawa p. Jacek Sobolewski

Porządek obrad:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie o pracy Wójta w okresie międzysesyjnym oraz informacja Wójta Gminy z realizacji uchwał Rady Gminy podjętych na XXVII sesji.
5. Składanie wniosków i interpelacji.

6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gąsawa:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
7. Podjęcie zmieniającej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie wsi Biskupin i Godawy w gminie Gąsawa:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób wskazanych w programie wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2014-2019:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy w Gąsawie na 2014 rok:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.

12.Odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na sesji.

13.Wolne głosy i wnioski.

14.Zakończenie.

Ad.1,2

Otwarcia XXVIII sesji Rady Gminy w Gąsawie dokonał Przewodniczący Rady Gminy p. Marek Maciejewski, który powitał zebranych oraz stwierdził, że w sesji na ogólną ilość 15 radnych w tej chwili uczestniczy 13 radnych czyli wymagane quorum, 1 radny jest nieobecny usprawiedliwiony, natomiast radna Violetta Augustyniak spóźni się na obrady. Radny Wiesław Zajączkowski zwrócił się do p. Przewodniczącego i poinformował, że w sesji uczestniczy na zaproszenie Klubu Radnych „Nasza Gmina Gąsawa” konserwator zabytków p. Elżbieta Dygaszewicz. Przewodniczący Rady poinformował radnego, że zgodnie ze statutem gminy sesję zwołuje Przewodniczący Rady Gminy, który w uzgodnieniu z Wójtem ustala listę osób zaproszonych na sesję. Następnie przedstawił porządek obrad sesji.

Do przedstawionego porządku obrad Wójt Gminy zgłosił wniosek o zdjęcie pkt 10 podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” z tego powodu, że do dnia sesji nie ukazały się odpowiednie akty prawne na podstawie których można by podjąć tą uchwałę.

Wniosek został przyjęty 13 głosami „za”

Radny Wiesław Zajączkowski – w związku z niedopuszczeniem Pani Konserwator do głosu, która przyjechała aby sporne sprawy wyjaśnić na zaproszenie Klubu Radnych „Nasza Gmina Gąsawa” wniósł o zdjęcie z porządku obrad pkt 7 ponieważ uzasadnienie jest bardzo wątpliwe i należy je dopracować w taki sposób aby nie było niejasności, żadnych wątpliwości i niepotrzebnej dyskusji.

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że zgodnie z porządkiem punkt ten powinien być realizowany ponieważ dość długo radni nad tym prowadzili rozmowy i zdaniem przewodniczącego wszystko zostało dopracowane zgodnie sugestiami.

Radna Maria Warda – w odpowiedzi na wniosek radnego Zajązkowskiego wniosowała o przyjęcie porządku obrad i odrzucenie wniosku radnego Zajązkowskiego ponieważ rzeczywiście bardzo długo debetowaliśmy na temat studium. Zdaniem radnej w końcu będziemy się ośmieszać, było dosyć czasu żeby te sprawy uporządkować. Radni się zbierali na komisjach mieli nawet w tej sprawie posiedzenie wyjazdowe komisji w Biskupinie na miejscu spornych działek każdy miał możliwość się wypowiedzieć. Dzisiaj zdaniem radnej należy się zabrać do roboty i pozwolić pracować innym. Należy to rozwiązać po to, żeby uciąć raz na zawsze tą sprawę.

Radny Wiesław Zajązkowski wyjaśnił, że nie chodzi tu o studium bo to jest rzecz bezsporna którą trzeba przyjąć. Kontrowersje budzi pkt 7 porządku obrad podjęcie zmieniającej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie wsi Biskupin i Godawy w gminie Gąsawa. Zdaniem radnego uchwała ta jest niepotrzebna bo w tej sprawie pozwala decydować uchwała która była podjęta w 2011 roku.

Przewodniczący Rady Gminy poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Wiesława Zajązkowskiego „kto jest za tym żeby znieść pkt 7 z porządku obrad sesji”?

Wniosek został przyjęty 4 głosami „za” 8 głosami „przeciw” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

W związku z tym porządek obrad sesji po przegłosowaniu w nim zmian przedstawia się następująco:

1. Otwarcie i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie o pracy Wójta w okresie międzysesyjnym oraz informacja Wójta Gminy z realizacji uchwał Rady Gminy podjętych na XXVII sesji.
5. Składanie wniosków i interpelacji.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gąsawa:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.

7. Podjęcie zmieniającej uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie wsi Biskupin i Godawy w gminie Gąsawa:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
8. Podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób wskazanych w programie wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”.
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2014-2019:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy w Gąsawie na 2014 rok:
 - a) wprowadzenie,
 - b) dyskusja,
 - c) podjęcie uchwały.
13. Odpowiedzi na wnioski i interpelacje zgłoszone na sesji.
14. Wolne głosy i wnioski.
15. Zakończenie.

Przedstawiony po wprowadzeniu zmian porządek obrad został przyjęty 12 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”

Ad.3.

Przewodniczący Rady Gminy p. Marek Maciejewski poinformował, że protokół z ostatniej sesji został wyłożony do wglądu radnych przed sesją oraz w biurze rady w związku z tym każdy miał możliwość zapoznania się z jego treścią. Zapytał radnych czy czytać protokół czy zostaje przyjęty w wersji wyłożonej bez odczytywania. Radni wyrazili zgodę, aby protokołu nie odczytywać i przyjęli w wersji wyłożonej 12 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”

Ad.4.

Przed wystąpieniem Wójta Gminy Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że przed sesją wpłynęło zapytanie radnego Mariusza Kazika o następującej treści „ W związku z trwającym postępowaniem dotyczącym przekształcenia własnościowego oraz nadaniem nowej formy prawnej Żnińskiej Kolei Powiatowej sp z o.o. której nasza Gmina jest udziałowcem wnioskuję, aby temat ten został w miarę możliwości przedstawiony nam przez Pana Wójta na dzisiejszej sesji”. Następnie przewodniczący Rady Gminy wyjaśnił, że po uzgodnieniu z Panem Wójtem na dzisiejszej sesji temat ten zostanie przedstawiony w ogólnym zarysie, a szczegóły zostaną omówione na najbliższym wspólnym posiedzeniu komisji, zostaną również przedstawione koszty związane z utrzymaniem i finansowaniem przez poszczególne samorządy kolejki.

Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie ze swojej pracy w okresie od ostatniej sesji Rady Gminy czyli od dnia 30 grudnia 2013 roku do dnia 26 stycznia 2014 roku oraz informację z realizacji uchwał Rady Gminy podjętych na XXVII sesji Rady Gminy w Gąsawie.

(Sprawozdanie i informacja stanowią załącznik do protokołu).

W związku z zapytaniem radnego Mariusza Kazika poinformował, że 24 stycznia br. odbyło się posiedzenie wspólników Żnińskiej Kolei Powiatowej na którym została podjęta uchwała o likwidacji Kolejki, po podjęciu tej uchwały prezes i przewodniczący rady nadzorczej złożyli rezygnację z pełnionych funkcji. Kolejka została postawiona w stan likwidacji. Likwidatorem został p. Piotr Woźny dotychczasowy Przewodniczący Rady Nadzorczej tej kolejki. Powinność swoją będzie pełnił bezpłatnie. Została podpisana umowa między Żnińską Koleją Powiatową, a Instytucją Kultury Muzeum Ziemi Pałuckiej w Żninie. Wcześniej zostało podpisane porozumienie między udziałowcami Urzędem Marszałkowskim, Gminą Gąsawa, Gminą Żnin i Starostwem

Powiatowym. Z porozumienia tego wynika, że samorzady co roku będą dofinansowywać działalność kolejki ponieważ jest to wielka atrakcja turystyczna i nie można pozwolić, aby ona przestała działać i została zlikwidowana. Szczegóły zawartego porozumienia jak również szczegóły umowy sprzedaży z umową dzierżawy będą przedstawione na najbliższym posiedzeniu komisji. Na komisjach zostaną również przedstawione koszty związane z utrzymaniem i finansowaniem tej kolejki. Zdaniem Wójta jest to jedna z najlepszych form w jaką można było przekształcić tą spółkę ponieważ w innej formie na prawach samorządu nie było to możliwe. Poinformował również, że jeżeli ktoś by miał szczegółowe pytania to w dzisiejszej sesji uczestniczy radca prawny p. Bogusław Szymczak, który również brał udział w posiedzeniu wspólników i może udzielić szczegółowych wyjaśnień.

Ad.5.

W tym punkcie porządku obrad radni nie złożyli wniosków i interpelacji.

Ad.6.

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad przedstawiła p. Małgorzata Janiak z firmy Kolektor Serwis z Leszna, która opracowywała zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gąsawa. Podkreśliła, że radni w tej sprawie spotykają się po raz szósty. Studium które zostało opracowane jest prorozwojowe i będzie pozwalało na podejmowanie prorozwojowych dla gminy decyzji. W studium zostały wyznaczone duże tereny pod zabudowę mieszkaniowo-usługową, tereny pod zabudowę lotniskową, wyznaczono również tereny aktywizacji gospodarczej. Studium jest również prorozwojowe jeżeli chodzi o odnawialne źródła energii bez możliwości budowania farm wiatrowych, ale możliwy będzie rozwój innych form produkcji energii odnawialnej. Ponadto studium spełnia wszystkie wymagania związane z ochroną środowiska uwzględnia wszystkie elementy które na terenie gminy w tym zakresie zostały wyznaczone. Spełnia również wszystkie wymagania związane z ochroną dóbr kultury. Zapisy zawarte w studium dotyczące strefy konserwatorskiej, strefy archeologicznej są dostatecznym elementem chroniącym te bardzo cenne zasoby. Opracowanie nowego studium i jego uchwalenie jest niezbędne ponieważ poprzednie studium było opracowane w 1997 roku i nie spełnia obecnych wymogów. Jego zapisy nie pozwalają na prowadzenie sensownej polityki rozwoju urbanistycznego, planistycznego gminy w związku z tym zwróciła się z prośbą o przegłosowanie i przyjęcie tego

studium. Przyjęcie studium jest niezbędne w celu opracowania planów zagospodarowania przestrzennego dla wyznaczonych terenów.

Dyskusja

Radny Wiesław Zajączkowski – na komisjach radni głosowali autopoprawkę do studium i jak zapewniała obecna tu pani Janiak uzasadnione prawnie czyli ważne. W związku z tym prosił o wyjaśnienie tej sprawy. Przypomniał że, głosowanie dotyczyło działek w Biskupinie pozostawienie jako działek w użytkowaniu rolnym.

p. Janiak Małgorzata wyjaśniła, że były sporne tereny działek które znajdują się w otulinie Rezerwatu Biskupińskiego. Pierwotnie na wniosek właścicieli terenu była w studium wprowadzona możliwość zagospodarowania tego terenu pod zieleni urządzoną po kilkumiesięcznej dyskusji na skutek (autopoprawki) wniosku Rady przedstawionym na wspólnym posiedzeniu komisji ten teren pozostał w studium w dotychczasowym rolniczym użytkowaniu. Zapewniła, że jest to zrobione prawnie ponieważ Rada ma prawo zgłosić zmiany do studium. Wprowadzanie przez Radę poprawek do studium które warunkują jego uchwalenie jest dopuszczalne i jest prawnie stosowane.

Radny Mariusz Kazik – historia studium jest długa, ale wiadomo że to jest dokument dla naszej gminy istotny, a to że on kosztuje niemałe pieniądze to wiadomo, że jego ranga rośnie. Ostatnia aktualizacja studium była 1997. Mam satysfakcję, że doprowadzono do głosowania nad tym studium mimo że droga do tego była bardzo trudna i wyboista a dla niektórych na pewno i bolesna jest i będzie jakiś czas. W ostateczności wróciliśmy do punktu wyjściowego który był przedstawiany we wrześniu. Studium jest bardzo ważnym dokumentem dla opracowania planów zagospodarowania. Ponadto studium wyznacza kierunki rozwoju Gminy, ale czy Gmina dalej będzie robić plany zagospodarowania. W tej chwili robionych planów jest niewiele i są robione głównie dla terenów turystycznych-letniskowych i taka tendencja będzie na najbliższe lata ponieważ wątpliwe jest żeby był opracowany w tej czy w przyszłej kadencji plan zagospodarowania dla terenów urbanistycznych np. dla miejscowości Gąsawa czy innych miejscowości.

p. Małgorzata Janiak studium pozwala na jedną bardzo ważną rzecz. W studium oprócz tego, że są pokazane pewne tereny są również zapisy, które mówią o tym że dla pewnych rodzajów rozwoju zagospodarowania niezbędne jest opracowanie planów i to powoduje pewne ograniczenia. Decyzje można wydać na wszystko, a gmina ma bardzo mało prawnych argumentów aby odmówić wydania tej decyzji. Studium pod tym względem chroni o tyle, że dla terenów wyznaczonych w studium dla których jest obowiązek opracowania planów miejscowych decyzji już wydać nie można głównie to dotyczy rozwoju zabudowy letniskowej, bo jeżeli nie zapanuje się nad tym to się okaże, że Gmina dla kilku czy kilkunastu działek będzie musiała wydawać sporo pieniędzy na uzbrojenie terenów na których ktoś przebywa przez trzy lub cztery miesiące w roku. Możliwość realizacji zabudowy w dowolnych miejscach Gminy to też jest w pewien sposób uporządkowane. Mimo, że studium nie jest aktem prawnym to w przypadku zagospodarowania, wydawania decyzji czy opracowywania planów ma bardzo duże znaczenie i na pewno nie zaszkodzi, a w porządkowaniu pewnej logiki tego rozwoju może pomóc.

Radny Mariusz Kazik zapytał pani Janiak czy opracowywała również dla innych gmin studium i czy było to tak bolesne jak w Gminie Gąsawa.

Małgorzata Janiak odpowiedziała, że planów takich opracowała około 40.

Radna Maria Warda – zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji i poddanie pod głosowanie uchwały dotyczącej studium.

Wniosek został przegłosowany 10 głosami „za”, 1 głosem „wstrzymującym się” i 2 głosami „przeciw”

Uchwała Nr XXVIII/202/2014 w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Gąsawa została w głosowaniu jawnym podjęta 13 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.7.

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad sesji przedstawiła Małgorzata Janiak wyjaśniła, że uchwała dotycząca opracowania planu dla Biskupina i Godaw była podjęta w 2011 roku. Obejmuje ona obszar 176 ha, w tej chwili proponuje się aby opracowanie planu podzielić na dwa etapy czasowe. Pierwszy

etap obejmuje około 165 ha, drugi etap niecałe 10 ha. Uzasadnieniem do podjęcia tej uchwały jest sytuacja pewnego konfliktu prawnego. W tej chwili zostało uchwalone studium, w którym tereny spornych działek są terenami pozostawionymi w zagospodarowaniu rolniczym, a właściciel ma inne spostrzeżenie zagospodarowania. Została wydana decyzja o warunkach zabudowy i my jesteśmy w kolizji pomiędzy wydaną prawomocną decyzją, studium i propozycją planu. Jeżeli nie podzielimy opracowania tego planu na dwa etapy, to nie opracujemy tego planu w ogóle, a chodzi o to żeby dla bezspornych 165 ha opracować plan, który będzie dawał możliwość regulacji tego, co się dzieje na terenie Biskupina. Jeżeli będzie plan zapisy planu będą chroniły te tereny, które będą tego wymagały. Propozycja jest taka, żeby obronić część tego planu, dać zapisy żeby umożliwić mieszkańcom działalność. Zwróciła się do radnych, jeżeli nie podejmiecie tej uchwały to tego planu nigdy nie będziemy w stanie opracować i będzie tak jak jest.

Radna Maria Warda - w wypowiedzi swojej zaproponowała przyjęcie tej uchwały, jest to najlepsze rozwiązanie bo te dwie sporne działki pozostaną nadal w użytkowaniu rolniczym. Powiem szczerze kiedy zaczęła się cała ta walka ja w głowę zachodziłam, o co tam tak naprawdę chodzi. Nie znalazłam uzgodnień między grupą osób, które miały w tym interesy. Nikt nie powinien tutaj oponować chyba, że chce zaprzeczyć swoim wcześniejszym uzgodnieniom.

Radny Karol Janicki prosił o wyjaśnienie w uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że rezygnacja z zagospodarowania przedmiotowego obszaru jest niekorzystna dla Gminy, w związku z tym zapytał jakie Gmina będzie miała korzyści jeżeli uchwała ta zostanie podjęta.

Małgorzata Janiak wyjaśniła, że będą to korzyści finansowe ponieważ Gmina nie musi wtedy wydawać decyzji o warunkach zabudowy co sporo kosztuje. Ponadto plan uporządkuje pewne sprawy i rozwiąże konflikt powstały na styku ochrony konserwatorskiej i interesu mieszkańców. W planie zostaną wprowadzone użytki ekologiczne i Gmina nieodpłatnie może przyjmować grunty z Agencji Nieruchomości Rolnych.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy potwierdził, że użytki ekologiczne rzeczywiście się tam znajdują. Po uchwaleniu studium po wcześniej prowadzonych rozmowach Gmina będzie mogła wystąpić do ANR o nieodpłatne przejęcie tych

terenów. Zdaniem Wójta radny pytał o korzyści związane z ewentualnym uprawomocnieniem się decyzji o warunkach zabudowy i pobudowaniem rzeczy na które są wydane warunki zabudowy. Wójt Gminy wyjaśnił że w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych w pkt 6 jest zapis że zwalnia się od podatku od nieruchomości "grunty i budynki wpisane do rejestru zabytków pod warunkiem ich utrzymania i konserwacji, zgodnie z przepisami o ochronie zabytków, z wyjątkiem części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej". W związku z tym jeżeli na tej działce zostaną pobudowane obiekty, które są wpisane w warunkach zabudowy to wówczas właściciel będzie płacił podatek od nieruchomości w wysokości 0,64 zł za 1 m² jest tam ok. 10 ha czyli do kasy Gminy rocznie powinno wpłynąć około 64.000,00 zł .

Radny Ryszard Szczęśny – zapytał kiedy będzie opracowany drugi etap planu zagospodarowania przestrzennego wiadomo, że wydane są warunki zabudowy na te dwie działki w związku z tym zapytał czy w otulinie rezerwatu Biskupina można cokolwiek budować ponieważ na to pytanie nikt nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi

Małgorzata Janiak poinformowała że nie zna dokładnie przepisów jakie są warunki w otulinie, a do planu otrzymała warunki od konserwatora zabytków i to zostało wprowadzone. Poinformowała również, że jeżeli plan miałby być opracowany tak jak by chciał właściciel to wtedy trzeba wprowadzić do studium tą zmianę. Pierwszy etap planu zostanie opracowany do końca czerwca br.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy w nawiązaniu do wypowiedzi p. Janiak poinformował, że zmiany w studium należy wprowadzić jeżeli zostaną przyjęte warunki zabudowy, jeżeli warunki te zostaną odrzucone to wtedy plan będzie opracowany i przedstawiony do uchwalenia tak jak jest w tej chwili jest i nie wymaga zmiany studium.

Radny Wiesław Zajączkowski stwierdził, że została wydana bardzo korzystna decyzja o warunkach zabudowy dla pana Sobolewskiego. W związku z tym zapytał jakie odwołania wpłynęły do tej pory od tej decyzji.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy poinformował, że została wydana decyzja o warunkach zabudowy również na wniosek radnego, który wnioskował w różnych mediach, żeby Wójt jak najszybciej wydał tą decyzję o warunkach

zabudowy, a następnie złożył pismo żeby takiej decyzji nie wydawać. Poinformował również, że jeżeli decyzja taka by nie była wydana jest to niezgodne z prawem. Bez względu na to czy jest to decyzja negatywna czy pozytywna musi być wydana. Ponadto od każdej decyzji strona i właściciel decyzji ma prawo się odwołać. Właściciel decyzji – inwestor odwołał się uzasadniając to tym, że decyzja jest niezgodna z przepisami prawa. Miał takie prawo i SKO oceni tą sytuację i wtedy podejmie stosowne decyzje. Poinformował również, że w tym temacie jest jedno odwołanie i odpowiednie materiały zostały przesłane do SKO.

Radna Maria Warda zwróciła się do radnego Zajączkowskiego i potwierdziła, że sam prosił żeby Wójt wydał tą decyzję, a teraz mówi, że niezgodnie z prawem. Utworzyła się grupa która gra pod wybory i nie patrząc na nic depta wszystkich. Jest to powszechna opinia. Grupa ta robi pod wybory, a nie dla dobra mieszkańców sama siebie niszczy ponieważ nie robi dla żadnego dobra tylko ma swoje interesy. Jeżeli my się spotkaliśmy tyle razy i błagaliśmy i prosiliśmy żeby to uporządkować jak być powinno. Jeżeli czegoś nie można to nie pozwalamy, ale pan mówi niech Wójt wydaje warunki zabudowy niech da a my go później załatwimy. Na razie Wójt jest załatwiony, ale wierzę, że będzie dobrze bo CBA wyda opinię dobrą, ale może kolejny etap tego załatwiania to by było oskarżenie o działanie na szkodę rezerwatu. Podkreśliła, że wszyscy chcemy dobra rezerwatu, który jest obudowany jak tylko możliwe. Budowle różne jedne skończone, drugie nieskończone jedne piękne drugie wołają o pomstę do nieba. Budując te szkarady na terenie rezerwatu, żądacie od kogoś żeby tylko dostosował się do tego co tylko Wam pasuje. Te wszystkie wypowiedzi w gazetach. Już nie jedna inwestycja była zablokowana przez takie działanie np. p. Mrówczyński Witold jak jego plany rozwoju były zniszczone są również inne przykłady. Następnie zwróciła się do radnego Zajączkowskiego aby spisać punkt po punkcie czego Pan żąda, a czego nie bo nie może być tak wszystko jest źle, a my chcielibyśmy wiedzieć jak ma być żeby było dobrze. Nie będzie większego budżetu albo działamy dla dobra Gminy albo nie. Zaczniemy działać rzetelnie, uczciwie i dla dobra ludzi.

Radny Zajączkowski Wiesław podziękował radnej Warda za wypowiedź która według niego nie ma większego znaczenia merytorycznego w sprawie. Myślę, że będzie okazja z panią radną porozmawiać poza sesją żeby, nie angażować zebranego grona. Następnie poinformował, że otrzymał stanowisko

Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Stanowisko to było również kierowane do p. Marka Maciejewskiego i także do wiadomości pana Zygmunta Kuczmy (przeprosił za pomyłkę imienia Wójta Gminy w piśmie.) W związku z tym, że oskarża się Dyрекcję Muzeum w Biskupinie, że kieruje się swoim interesem, że nie dba o interes Muzeum, że Muzeum jest już i tak chronione, że w otulinie można sobie budować zresztą to nie jest żadna budowa tylko park, żeby wymyśleć że po tym parku będzie chodziło ileś tysięcy ludzi i z tego w tym miejscu będzie działalność gospodarcza to jest wątpliwe. Kłóci się to z zasadami nauki, Łączenie tego terenu z inwestorem, który już od 5 lat nie buduje hotelu z tym terenem, który ma we władaniu p. Sobolewski jest dziwne. Z tego terenu p. Sobolewski jest właścicielem 9,95 ha, a drugie tyle ma Spółdzielnia Produkcyjna „Przyjaźń”, która przy uzgadnianiu projektu protestowała, że urządzenie parku pomiędzy dwoma dużymi polami będzie kłóciło się z możliwością uprawy, a szczególnie oprysków i mogą być z tego tytułu odszkodowania. Spółdzielcy nie wystąpili z żadnym wnioskiem w tej sprawie i chcą nadal uprawiać ziemię, więc w uzasadnieniu do uchwały należy napisać, że wystąpił p. Sobolewski. Jest nie zrozumiałe, że nie ma żadnych odwołań a p. Sobolewski od korzystnej dla siebie decyzji odwołuje się. Jest to pierwszy przypadek. Konsultowałem to w urzędzie konserwatorskim i kiedy ktoś odwołuje się wobec korzystnych dla siebie warunków to zależy mu na tym żeby sprawę przedłużyć. Następnie odczytał stanowisko Konserwatora Zabytków Iwony Brzozowskiej, która stanęła na stanowisku, że projektowanie do drugiego etapu sporządzania planu działki 214 i 213/3 w Biskupinie stanowią integralną część otoczenia rezerwatu archeologicznego i jako takie wraz z innymi, wpisane zostały do rejestru zabytków. Ponadto stwierdziła, że z konserwatorskiego punktu widzenia dzielenie opracowania planu na dwa etapy jest całkowicie nieuzasadnione merytorycznie.

(Stanowisko stanowi załącznik do protokołu).

Radna Maria Warda – stwierdziła, że projekty uchwał są przygotowywane przez radcę prawnego w związku z tym zapytała obecnego na sali radcę prawnego czy jest kompetentny czy nie skoro jest to kwestionowane przez niektóre osoby.

Bogusław Szymczak radca prawny poinformował, że od strony merytorycznej nie odpowiada za przygotowanie uchwał, odpowiedzialny jest za przygotowanie uchwał od strony formalno-prawnej. Co do pisma – stanowiska Konserwatora Zabytków przedstawionego przez radnego Wiesława Zajączkowskiego

stwierdził, że od strony prawnej nie ma żadnych przeszkód aby opracowanie planu zagospodarowania przestrzennego podzielić na dwa etapy. Przeglądając akty prawne innego województwa również mają plany które są opracowywane w dwóch etapach. W tej chwili możemy dyskutować o tym planie od strony merytorycznej.

Radny Wiesław Zajczkowski – co do pytania pani radnej – był wniosek p. Sobolewskiego aby naszego radcę prawnego wyłączyć z postępowania dz.213 i 214 i wniosek który został odrzucony.

Radna Maria Warda – wyjaśniła, że pytania zadała dlatego, żeby umożliwić radcy wypowiedzenie się ponieważ nam się ciągle coś wmawia. Wierzę, że uchwała jest dobrze przygotowana. Zdajmy się na to co pan radca przygotował i może czas zagłosować. Rozumiem, że od strony merytorycznej przygotowywała do p. Janiak której należy podziękować za to, że tyle razy się z nami spotykała wyjaśniała sporne kwestie oraz że musiała znosić te nasze humory.

Małgorzata Janiak – Serwis Kolektor – wyjaśniła, że podjęcie tej uchwały nie przesądza o treści ustaleń, które będą w tych podzielonych planach, to jest tylko podział czasowy opracowania. Oczywiście sprawą jest, że jak się opracowuje plan to ten plan podlega uzgodnieniu m.in. przez konserwatora zabytków. Podzielenie tego na te dwa etapy nie grozi planom ochrony związanym z tym co się wokół rezerwatu dzieje. W świetle prawa decyzje o tym jakie uchwały są wywoływane, jakie obszary są przewidziane do planowania i w jakich terminach są opracowywane są integralnym prawem gminy i nie ma prawnej sytuacji w której ktokolwiek, także konserwator zabytków mógłby to oceniać, czy w to ingerować. Wójt przedstawia uchwałę, a państwo ją uchwalacie lub nie. Jeżeli państwo zadecydujecie o podziale to dajecie mi szansę na opracowanie do czerwca planu dla 165 ha. Jeżeli państwo nie zdecydujecie o tym podziale praktycznie nie dajecie szansy na opracowanie i uregulowanie tej sytuacji. Jak wiadomo istnieje konflikt i on z prawnego punktu widzenia może się toczyć przez najbliższych pięć lat, a na pewno nie zakończy się w tej kadencji. Albo uda nam się w zgodzie z prawem opracować przynajmniej część planu tak jakby sobie tego wszyscy życzyli, albo praktycznie będziemy się przepychać przez kilka lat i prawdopodobnie nikt na tym nie zyska.

Radny Adam Adamczyk zapytał czy Pani Konserwator może się odwołać od warunków zabudowy wydanych przez Pana Wójta.

Zdzisław Kuczma Wójt Gminy poinformował, że żeby wydać warunki zabudowy trzeba uzyskać pozytywne uzgodnienia w tym przypadku od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, jak również od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Temat ten był już omawiany kilkakrotnie. Było kwestionowane, że RDOŚ nie wypowiedział się w określonym terminie. Dyrektor RDOŚ potwierdził, że nie ustosunkowywał się do tych warunków w ustawowym terminie i należy to uznać jako milczącą zgodę. Natomiast Wojewódzki Konserwator Zabytków nie uzgodnił w tym zakresie i inwestor odwołał się do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w związku z tym Wojewódzki Konserwator mógł ponownie się ustosunkować do tego ale się nie odwołał w ustawowym terminie zrobił to dwa dni za późno i w tej sytuacji (nie zostały dotrzymane terminy) Wójt mógł uznać, że uzgodnienie to było prawidłowe i tak też uczyniłem, a mecenas może to potwierdzić.

Od tej chwili w Sesji uczestniczy 14 radnych (na obrady przybyła radna Violetta Augustyniak)

Radny Mieczysław Gęsicki – stwierdził, że dyskusja w tym temacie trwa zbyt długo i postawił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Wniosek radnego został przegłosowany 13 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”

Uchwała Nr XXVIII/203/2014 zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w obrębie wsi Biskupin i Godawy w gminie Gąsawa została w głosowaniu jawnym podjęta 11 głosami „za” , 1 głosem „przeciwным” i 2 głosami „wstrzymującymi się”

Po zakończeniu pkt 7 porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Gminy ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie

Od pkt 8 porządku obrad sesji w sesji uczestniczy 12 radnych. Sesję opuścili radny Krzysztof Kuczma oraz Maria Warda, ponadto od tego punktu w porządku obrad sesji ze względu na ważne obowiązki służbowe nie uczestniczy Wójt Gminy Zdzisław Kuczma.

Ad.8

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad sesji przedstawiła Barbara Michalczak Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gąsawie. Rada Ministrów ustanowiła wieloletni program wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania "Pomoc państwa w zakresie dożywiania" na lata 2014-2020. Ze środków przekazywanych w ramach programu możliwe jest udzielanie wsparcia osobom spełniającym warunki określone w ustawie o pomocy społecznej oraz spełniającym kryterium dochodowe.

Określony w art. 36 ustawy o pomocy społecznej zasiłek celowy na zakup posiłku lub żywności jest świadczeniem pieniężnym, a zatem możliwe jest podniesienie kryterium dochodowego uprawniającego do jego otrzymania poprzez podjęcie uchwały na posiedzeniu Rady Gminy.

Do 31 grudnia 2013 r. obowiązywał program w zakresie dożywiania uchwalony na lata 2006-2013, który przewidywał kryterium dochodowe w wysokości 150% kryterium określonego w ustawie o pomocy społecznej, na mocy ustawy z dnia 29 grudnia 2005 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” który to program był realizowany w okresie 2006-2013.

W związku z tym biorąc pod uwagę bardzo trudną sytuacją dochodową i życiową wielu osób i rodzin z terenu Gminy Gąsawa korzystających ze wsparcia systemu pomocy społecznej, proponuje się podwyższenie kryterium dochodowego do 150% kryterium osoby samotnie gospodarującej i na osobę w rodzinie w zakresie udzielania wsparcia w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności skutecznie zapobiegnie rozszerzaniu się biedy, zwłaszcza w rodzinach wielodzietnych, w szczególności zapewni tym osobom i rodzinom podstawową potrzebę, jaką jest posiłek oraz stworzy bezpieczeństwo egzystencji.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXVIII/204/2014 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób wskazanych w

programie wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”. została w głosowaniu jawnym przyjęta 12 głosami „za” (jednogłośnie).

Ad.9.

Od tego punktu porządku obrad sesji w sesji uczestniczy 11 radnych sesję opuścił radny Jacek Mazany.

Barbara Michalczak Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformowała, że aby uchwała podwyższająca do 150% kryterium dochodowe była korzystna dla podopiecznych GOPS zasadne jest podjęcie kolejnej uchwały w realizacji programu czyli określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020”, jeżeli dochód osób zobowiązanych do zwrotu wydatków nie przekracza 150% kryterium dochodowego.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XXVIII/205/2014 w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie pomocy społecznej w formie zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania na lata 2014-2020” została w głosowaniu jawnym podjęta 11 głosami „za”

Ad.10.

Wprowadzenie do tego punktu porządku obrad sesji przedstawiła Skarbnik Gminy Teresa Katulska.

(Wprowadzenie stanowi załącznik do protokołu).

W dyskusji radna Violetta Augustyniak zwróciła uwagę, że w załączniku nr 2 do WPF w rubryce spłaty zobowiązań wkradł się błąd w roku 2014 ponieważ powinno być 570.900,00 zł a nie 670.900,00 zł

Skarbnik Gminy podziękowała za wskazanie błędu i poinformowała, że zostanie

to poprawione.

Radny Mieczysław Gęsicki zapytał skąd się wzięły wartości tych działek ponieważ grunt na działce Laskach Wielkich jest słaby, a wycena dość wysoka.

Teresa Katulska Skarbnik Gminy wyjaśniła że są to wartości szacunkowe, a dane zostały przekazane z referatu rolnictwa .

Uchwała Nr XXVIII/206/2014 w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy na lata 2014-2019 została w głosowaniu jawnym przyjęta 10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”

Ad.11.

Plany pracy poszczególnych komisji Rady Gminy w Gąsawie były szczegółowo przedstawione na wspólnym posiedzeniu komisji Rady Gminy, w związku z tym Przewodniczący Rady Gminy zaproponował aby nie przedstawiać szczegółowo tych planów pracy, ponadto były one załączone do projektu uchwały który radni otrzymali w ustawowym terminie.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Uchwała Nr XVIII/207/2014 w sprawie zatwierdzenia planów pracy komisji stałych Rady Gminy w Gąsawie na 2014 rok została w głosowaniu jawnym przyjęta 10 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”.

Ad.12.

Radni nie zgłosili wniosków i interpelacji nie zostały udzielane odpowiedzi.

Ad.13. Wolne głosy i wnioski

Radny Karol Janicki prosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie zostały zainstalowane dwie kamery w hali sportowej w Gąsawie. Czy rodzice dzieci zostali o tym poinformowani.

Radny Mariusz Kazik zapytał, czy jest taka możliwość aby mieszkańcy byli zwolnieni z opłat za przejazd kolejką skoro Gmina ma dotować jej działalność. Mieszkaniec czy pojedzie czy nie ta kolejka i tak jedzie. Czyli Oni na nas by nie

zarabiali, a mieszkańcy mieliby z tego jakąś korzyść. Takich którzy wnioskuje o różne środki o wzrost dotacji jest więcej co widać w budżecie np. spółka wodna, klub sportowy, organizacje pozarządowe ale nie ma możliwości żeby tym organizacjom dać więcej. Jeżeli nie jest to możliwe upoważnić Wójta aby prowadził rozmowy żeby dla mieszkańców tej Gminy był ten przejazd kolejką za darmo.

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że z uwagi na to, że Wójt Gminy nie uczestniczy już w obradach sesji odpowiedzi na zadane pytania będą udzielone przy najbliższej okazji.

Radny Wiesław Zajączkowski w nawiązaniu do wypowiedzi radnego Kazika informował, że skoro Kolej Powiatowa będzie to oddział Muzeum podlega to pod ustawę o muzealnictwie – nie słyszałem o tym żeby np. muzea w Warszawie zwolniły mieszkańców ze wstępu do jakiegoś muzeum np. Powstania Warszawskiego mimo, że z budżetu Warszawy idą na to ogromne pieniądze. Trzeba pomyśleć nad prawną formułą, która by to sankcjonowała ale nie jest to prosta sprawa.

Sołtys Bogdan Lewandowski – skoro Gmina Gąsawa ma odpłacać 100.000,00 zł oprócz tych wkładów co już posiada i to ma być finansowane z budżetu gminy to uważam, że można by to przeznaczyć na inny cel np. drogi. Dlaczego mamy dopłacać do pasażera z Gdańska, Krakowa czy innego rejonu i on ma sobie jeździć za gminne budżetowe pieniądze. Moim zdaniem należy się nad tym dobrze zastanowić. Stwierdził, że nie jest przeciwny Kolejce, ale skoro nie ma Gmina na tym zarobku to kolejka jest niepotrzebna.

Radny Wiesław Zajączkowski wyjaśnił, że do wypowiedzi Pana Lewandowskiego wkradła się pewna nieścisłość to 100.000,00 zł czy 130.000,00 zł jest to jednorazowy wykup akcji od pana Woźnego. Natomiast dotacja do kolejki jest nieznacznie mniejsza bo jest czterech udziałowców i jest uzależnione procentowo od wielkości udziałów i będzie to kwota w granicach 30.000,00-40.000,00 zł dla Gminy Gąsawa. Niewykluczone, że może być inny wariant i kolejka zostanie uznana za zabytek i trafi do budżetu województwa kujawsko-pomorskiego i wtedy ta dopłata będzie stamtąd szła tak jak na Pałac w Ludostroniu.

Wojciech Szczęsny przedstawiciel Stowarzyszenia Ekologicznego „Wierzba” oraz „Tradycja” Jako strona w sprawie pkt 7 Stowarzyszenie „Wierzba” nie zostało dopuszczone do głosu w związku z tym zapytał czy tak będzie za każdym razem kiedy problematyka ta będzie poruszana na sesji bo inaczej nie będzie sensu żeby przychodził na sesję. Jako strona w sprawie Biskupina wnioskujemy o rozprawę administracyjną, co przysługuje nam. Z tego co jest mi wiadome inwestor również jest zainteresowany tą rozprawą, żeby była prowadzona rozmowa, żeby były prowadzone konsultacje. Zdaniem p. Szczęsnego nikt nie widział i nikt nie przeczytał pism, które były przez stowarzyszenie kierowane do Wójta w sprawie decyzji o warunkach zabudowy. Nawiązał do uzasadnienia do pkt 7 porządku obrad sesji i stwierdził, że jest to uzasadnienie bezpodstawne nie ma tam, żadnej merytoryki, a merytoryczny jest tylko interes inwestora czyli mieszkańca, a interes mieszkańców jest różnicowany. Jako mieszkaniec moim interesem będzie, żeby utrzymać dobro wspólne w tym wypadku dobro narodowe jakim jest pomnik historii w stanie nienaruszonym, otulina w stanie nienaruszonym bez zmiany formy użytkowania z pozostawieniem terenu rolnego. Nikt nie zabiera nic inwestorowi- inwestor pozostaje z gruntem, a my chcemy zachować w całości otulinę. W tej chwili otworzyła się furtka do rozdzielenia tej otuliny na różne formy użytkowania co z punktu prawnego jest zupełnie sprzeczne. Poinformował, że w tej sprawie ma opinię prawną. Na zakończenie dodał, że zdaniem Stowarzyszenia, „Wierzba” i wszystkich stron w postępowaniu interesem jest dbać o Biskupin aby pozostał w stanie nienaruszonym.

Marek Maciejewski Przewodniczący Rady Gminy w nawiązaniu do wypowiedzi p. Szczęsnego poinformował, że po dokładnej analizie wszystkich punktów ustosunkujemy się do tego i odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Jeżeli chodzi o udzielenie głosu na sesjach i będzie potrzebna konsultacja z mieszkańcami czy stowarzyszeniami to będziemy dopuszczać do głosu i będziemy dyskutować nie jest to temat zamknięty. W dniu dzisiejszym ze względu na to, iż konsultacje były przeprowadzone w tym temacie przesuwaliśmy decyzje o podjęciu tych uchwał, były konsultacje między specjalistami między prawnikami i uważaliśmy, że decyzje które podjęliśmy były jak najbardziej właściwe dlatego nie dopuściliśmy do dalszej dyskusji tylko zrobiliśmy tak jak było.

Pan Wojciech Szczęsny sprostował, że cały czas mówił o pkt 7, a Przewodniczący mówi o pkt.6 .

Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że również mówi o pkt 7

Następnie p. Wojciech Szczęsny stwierdził, że jako strona w sprawie stowarzyszenie nie uczestniczyło w żadnych konsultacjach i wszystkie strony nie uczestniczyły.

Przewodniczący odpowiedział, że konsultacje były prowadzone na szczeblu przygotowującym plan miejscowy jak były również z prawnikami i dyskusje były również na komisjach Rady Gminy.

Pan Wojciech Szczęsny nasze stanowisko nie zostało wysłuchane, a jesteśmy stroną w sprawie. W związku z tym skoro strony w sprawie się w tej kwestii nie wypowiedziały to mamy zamknięte usta w tej sprawie. Podziękował za to, że w następnych sesjach będzie dopuszczony do głosu.

Radny Wiesław Zajączkowski – cała sprawa polega na tym, że sprawa uzasadnienia tej drugiej uchwały w ogóle na komisjach nie była poruszana. Z zaskoczenia dowiedzieliśmy się o tym, że jest pomysł na podzielenie tego planu zagospodarowania przestrzennego na dwie strefy i dlatego na komisji wstrzymaliśmy się od głosu. Uzasadnienie otrzymaliśmy na siedem dni przed sesją i wtedy nie mieliśmy z kim dyskutować. Dlatego została nam dyskusja na sesji. Za rozprawę uznano termin siedem dni w którym strony miały się wypowiedzieć skoro dopuszczono do niej aż pięć pozarządowych organizacji w których jest ileś osób- to jest kpina. Jest słuszne i uzasadnione narzekanie pana Sobolewskiego, że nie rozmawiano o tym. W tej chwili nie mamy o czym rozmawiać jak uchwała została przegłosowana. Jest to dla nas bardzo przykre doświadczenie, że się nie korzysta z tego co demokratyczne przepisy nam gwarantują.

Przewodniczący Rady Gminy Marek Maciejewski poinformował radnego, że jest protokół z posiedzenia komisji można go przejrzeć. Propozycje zostały przedstawione przez pana Wójta, materiały do radnych również dotarły w odpowiednim czasie i można było dyskutować. Zdaniem Przewodniczącego, że czasu od września od momentu kiedy radna Warda zaproponowała, aby tego nie

przyjmować tylko przedyskutować było bardzo wiele. Radni spotykali się dyskusje trwały, a teraz mówi się że nie było czasu. To jest dla mnie nie zrozumiałe.

Radny Mariusz Kazik stwierdził, że w tej chwili Przewodniczący mówił o studium, natomiast o podziale opracowania planu na dwa etapy on i radny Janicki dowiedzieli się na posiedzeniu komisji w dniu 16 stycznia br. Osobiście się wstrzymałem od głosu przy podejmowaniu tej uchwały. Zaznaczył, że na komisji prosił aby w tym temacie wypowiedział się inwestor na co nie wyrażono zgody, na sesji również nie było na to zgody. Zadał pytanie- jedni się mogą wypowiadać, inni nie mogą?. Dzisiaj też zostałem zaatakowany bardzo nieładnie przez radną Warda, że uprawiam jakieś opowieści i się przerywa dyskusję a w innych sprawach można się wypowiadać. Stwierdził, że już nie będzie się odzywać bo w końcu nie wiadomo, czy można dyskutować czy nie. Od trzech lat staram się przyjmować na czoło co dostaję, a dostaję, że nie słuchamy, że śpimy, że wybory. Poczekajcie i zobaczycie kto wystartuje w wyborach to się wam oczy otworzą.

Pan Jacek Sobolewski – poinformował, że nie wnosił i nie wnosi o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej bo zgodnie z KPA nie można jej przeprowadzić, ale wielokrotnie prosił i nadal prosi (służy swoimi godzinami w kalendarzu) aby spotkać się ze stowarzyszeniami w obecności władz Gminy, pana Przewodniczącego ale do takich rozmów nigdy nie doszło. Podkreślił, że ostatnio po posiedzeniu komisji osobiście prosił obecnego na sesji pana Doktora który zlekceważył jego prośbę o rozmowę. Może po tej rozmowie nie byłoby dziś tego głosowania, a doszlibyśmy do jakiegoś porozumienia. Potwierdził, że chce rozmawiać, chce znać wytyczne. Złożył pismo do konserwatora zabytków w listopadzie ubiegłego roku z zapytaniem czego oczekuje konserwator, na co wyraża zgodę a na co nie – wniosek jest bardzo obszerny. Jednocześnie zaznaczył, że ewentualnie nawet jest gotowy wycofać niektóre punkty z wniosku o warunkach zabudowy. Poinformował, że jest gotowy na prowadzenie rozmów ze stowarzyszeniami może być to nawet w obecności władz lub nie. Rozmowy powinny być prowadzone na temat konkretnych argumentów. Poinformował również, że na działce 214 i 213/3 chciałby posadzić las i o to w warunkach zabudowy. Jeżeli zostanie przekonany przez kogokolwiek z osób – stowarzyszenia, że działania prowadzone przez niego na tych działkach są złe, że wpływa to negatywnie to się do tego ustosunkuje. Chciał wyrazić swoje stanowisko, a to się ucięło wszystko jednym dokumentem. Od dnia 15 stycznia

moja sytuacja prawna i plany biznesowe zmieniły się radykalnie. Jest mi niezmiernie przykro, że nie zostałem dopuszczony do głosu jak radny Kazik wnioskował aby udzielono mi głosu na komisji, bo może nie byłoby dzisiaj niepotrzebnych problemów, a nie chciałbym być też odbierany w ten sposób, że moja osoba czy moje inwestycje budzą kontrowersje. Każdy ma prawo się rozwijać jedni chcą budować budynki gospodarcze i hodować trzodę inni chcą się rozwijać w dziedzinie turystyki. Potwierdził, że wniosek o wydanie warunków zabudowy złożył w marcu 2012 roku, ale wtedy jego stan prawny jak również pomysł na biznes w turystyce był zupełnie inny niż 15 stycznia 2014 roku. Potwierdził, mimo że Wójt wydał dla niego pozytywne warunki zabudowy to się na nie odwołał i do tego momentu kiedy będzie zaskarżenie można w tych warunkach dużo zmienić w związku z tym chętnie na ten temat z zainteresowanymi będzie rozmawiał ale o konkretnych argumentach. Jeszcze raz podkreślił, że na pewno jego stanowisko zmieniło się po 15 stycznia br.

Wojciech Szczęsny – zwrócił się do p. Sobolewskiego Panie inwestorze, ja nie jestem Wójtem i nie zamierzam nim być i nie mogę się zgodzić na indywidualne rozmowy z Panem ponieważ one nie będą miały żadnej mocy prawnej. Jedyne wspólne rozmowa z organami władzy może coś zmienić. Wyraził również swoje zadowolenie, że inwestor jest gotów do zmiany wniosku o warunki zabudowy i chce zrobić coś inaczej, czyli mniej stwierdził, że jeżeli to nie wpłynie na formę użytkowania otuliny jesteśmy zawsze „za”. Wszelkie zmiany np. zieleni urządzona to nigdy nie możemy powiedzieć, że się zgodzimy albo dogadamy. Otulina ma taką formę prawną, że nie można zmienić jej formy użytkowania.

Radny Wiesław Zajączkowski – podkreślił, że dając tak krótki termin 7 dni na wypowiedzenie się stowarzyszeniom stracono szansę na rozprawę administracyjną i to jest decyzja pana Wójta. W tej chwili rozmawianie z panem Sobolewskim czy z kimkolwiek nie ma żadnego sensu prawnego. Uzgodnienia w procesie administracyjnym są wiążące dla wszystkich stron. A tak pogadamy tylko sobie. Jako przykład podał budowę sławetnego hotelu w Biskupinie. My ze sobą pogadaliśmy dwa razy i zostaliśmy na własnych stanowiskach, a pan Sobolewski wybudował w stylu więzienia ten hotel.

Jacek Sobolewski – zwrócił się do radnego Zajączkowskiego prosiłbym aby pan nie mówił, że pan Wójt nie doprowadził do rozprawy administracyjnej. Wyjaśnił, że Wójt nie może zrobić takiej rozprawy ponieważ RDOŚ odmówił takiej rozprawy – nie uznał karty informacji. Rozprawę administracyjną

przeprowadza się wtedy kiedy jest decyzja o uwarunkowaniach środowiskowych. Przypomniat, że jako Dyrektor Muzeum też składał wnioski o warunki zabudowy dla wielu inwestycji i szkoda wówczas, że tylko w jednym przypadku ma pan uzgodnienia z RDOŚ. Jako Dyrektor i jako dbający o pomnik historii nigdy nie prosił o rozprawę administracyjną a buduje nad jeziorem, nad torowiskiem, na rowie i te wszystkie inwestycje które muzeum realizuje. Działki których jestem właścicielem są w otoczeniu rezerwatu archeologicznego. Zgodnie z decyzją Ministra Kultury o przeprowadzeniu rozprawy administracyjnej nie Wójt decyduje tylko RDOŚ. Nadmienil też, że w przypadku sześciu inwestycji dla których Dyrektor Muzeum złożył wniosek o warunki zabudowy nikogo Urząd Gminy nie uznał za stronę i szkoda, że wówczas Stowarzyszenie „Tradycja”, „Wierzba” które dbają o interes Pomnika, o interes otoczenia nie stanęło i nie zawnioskowało o to aby być stroną w postępowaniu. Nadmienil, że w jego postępowaniu jest 15-16 stron a we wszystkich sześciu wnioskach złożonych przez Muzeum Archeologiczne w Biskupinie nikogo nie uznano za stronę, czyli wygląda na to, że moje działki mają sąsiadów, a pana nie i wówczas miał pan wielkie prawo wystąpić o rozprawę administracyjną.

Radny Wiesław Zajączkowski – zwrócił się do pana Sobolewskiego nie wiem skąd u pana się biorą wiadomości na temat tego z kim, żeśmy co uzgadniali. Czyli nie będąc stroną, w sposób nielegalny doszedł pan do dokumentów. Jak pan to wytłumaczy.

Na to Jacek Sobolewski odpowiedział Panie Dyrektorze od pańskich pracowników z Muzeum otrzymałem.

Ad.15.

Po wyczerpaniu porządku obrad Sesji Przewodniczący Rady Gminy, podziękował wszystkim za udział w sesji i głosy w dyskusji. Na tym XXVIII sesję Rady Gminy w Gąsawie zakończono.

Protokolant.

M. Majda

4.02.2014 r.

Przewodniczący Rady Gminy

Marek Maciejewski