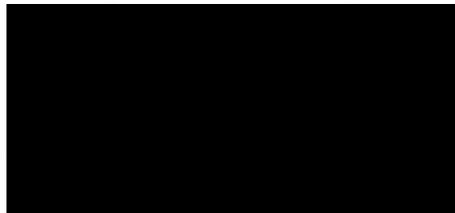




Bydgoszcz, dnia maja 2019 r.

WOO.4221.42.2019.MD1.2



WEZWANIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), wzywa do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w dokumentacji, złożonej wraz z wnioskiem Wójta Gminy Gąsawa z dnia 02 kwietnia 2019 r., znak: IRG.6220.2.2019 (data wpływu: 05 kwietnia 2019 r.), w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej w bezściółkowym systemie utrzymania wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na działce nr ew. 225/2 obręb 0019 Szelejewo, gmina Gąsawa, o:

1. Wskazanie oraz uzasadnienie, czy nie doszło do podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia. Należy zauważyć, że Wójt Gminy Gąsawa prowadzi analogiczne postępowanie administracyjne w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia polegającego na budowie budynku inwentarskiego do chowu trzody chlewnej w bezściółkowym systemie utrzymania wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną na sąsiedniej nieruchomości nr ew. 225/3 obręb 0019 Szelejewo, gmina Gąsawa. Chów trzody chlewnej i instalacja do tego służąca zaczyna się od dostarczenia paszy do silosów, przez utrzymanie zwierząt i kończy na wywiezieniu ich z gospodarstwa oraz magazynowaniu i wywożeniu odchodów, a wszystkie służące temu urządzenia i budynki na fermie stanowią w całości instalację do chowu trzody chlewnej. Należy podkreślić, że związek pomiędzy inwestycjami, które powoduje, że wspólnie tworzą one zorganizowaną całość w postaci jednej spójnej infrastruktury ukierunkowanej na ten sam cel gospodarczy należy traktować jako powiązanie technologiczne. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji



Spełniamy wymagania EMAS – zarządzamy urzędem efektywnie, oszczędnie i prośrodowiskowo

ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz, tel.: 52 50-65-666, fax: 52 50-65-667, kancelaria@rdos-bydgoszcz.pl, bydgoszcz.rdos.gov.pl

o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2018 r., poz. 2081 ze zm.), przedsięwzięcie rozumiane jest jako zamierzenie budowlane lub inna ingerencja w środowisko, która polega na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Przedsięwzięcia powiązane technologicznie kwalifikuje się jako jedno przedsięwzięcie, także jeżeli są one realizowane przez różne podmioty. Z analizy przedłożonych raportów oddziaływania na środowisko sporządzonych dla ww. przedsięwzięć wynika, że zaopatrzenie w wodę obu ferm nastąpi z ujęcia wód planowanego do realizacji na działce nr ew. 225/3 obręb Szelejewo, a tym samym należy uznać, że nastąpiło powiązanie technologiczne. W przedmiotowym przypadku, w którym zaplanowano realizację dwóch tożsamyh inwestycji, każdej o obsadzie 1980 szt. tuczników, przez dwa odrębne podmioty sugeruje możliwość sztucznego podziału przedsięwzięć mających na celu uniknięcie konieczności uzyskania następnych decyzji, w tym pozwolenia zintegrowanego, które jest pewną formą zezwolenia na prowadzenie działalności przemysłowej uzyskiwanej dla instalacji polegających na chowie trzody chlewnej w ilości powyżej 2000 szt. świń o wadze powyżej 30 kg. W związku z powyższym, należy wskazać oraz uzasadnić, czy nie doszło do podziału inwestycji na poszczególne przedsięwzięcia.

2. Podanie powierzchni zabudowy i użytkowej analizowanego budynku chlewni.
3. Sposoby zabezpieczenia gruntu i wód podziemnych przed zanieczyszczeniami na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.
4. Informację jak głęboko będą realizowane wykopy oraz czy będą wymagały odwodnienia w nawiązaniu do warunków geologicznych i hydrogeologicznych terenu, w tym warstw wodonośnych i ich izolacji.
5. Zweryfikowanie informacji w zakresie sposobu postępowania ze ściekami socjalno – bytowymi. Do przedłożonego raportu załączono umowę na wywóz nieczystości płynnych, natomiast w treści opracowania (str. 9) wskazano, że ścieki te będą odprowadzane do planowanej przydomowej oczyszczalni ścieków.
6. Przedstawienie rozwiązań zabezpieczających, minimalizujących lub kompensujących, których zastosowanie przyczyni się do ograniczenia lub wyeliminowania negatywnego wpływu na stwierdzone elementy środowiska przyrodniczego wraz z ich szczegółowym opisem, zawierającym informacje dotyczące sposobu, lokalizacji i terminu ich wykonania, w tym w szczególności:
 - rozpoczęcie prac budowlanych poza okresem lęgowym ptaków oraz kluczowym okresem rozrodu gatunków dziko występujących zwierząt, przypadającym w terminie

od 1 marca do 31 sierpnia lub w dowolnym terminie po potwierdzeniu maksymalnie na 2 dni przed zajęciem terenu przez specjalistę przyrodnika braku aktywnych lęgów ptaków oraz rozrodu zwierząt na terenie inwestycji,

- kontrolowanie wykopów pod kątem obecności uwięzionych w nich zwierząt oraz ich przenoszenie w miejsca zapewniające możliwość dalszej bezpiecznej wędrówki celem wyeliminowania ryzyka ich zabijania.
7. Przeanalizowanie wpływu planowanej inwestycji na korytarze ekologiczne (w tym lokalne). W przedłożonej dokumentacji stwierdzono tylko, że teren inwestycji nie znajduje się na obszarze korytarzy ekologicznych i nie zostanie zakłócona ich drożność, nie przedstawiając analizy potwierdzającej te twierdzenia.
 8. Analizę wpływu planowanej inwestycji na bioróżnorodność.
 9. Przedstawienie analizy oddziaływania skumulowanego na elementy środowiska przyrodniczego z innymi realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi przedsięwzięciami, w tym planowaną chlewnią zlokalizowaną na działce ewidencyjnej nr 225/2 obręb Szelejewo, gmina Gąsawa.
 10. Przedstawienie wariantu alternatywnego przedsięwzięcia polegającego na zastosowaniu skutecznych działań ograniczających emisję substancji odorotwórczych, w tym przede wszystkim systemów oczyszczania powietrza, np. płuczka kwaśna mokra, dwu- lub trzystopniowy system oczyszczania powietrza, płuczka biologiczna lub biofiltr ze zraszanym złożem. Jednocześnie należy podkreślić, że analiza wariantowa powinna zawierać wszelkie analizy, obliczenia, czy informację przedstawianą w takim samym stopniu szczegółowości jak dla wariantu preferowanego.
 11. Wyjaśnienie, czy na terenie inwestycji planowana jest budowa paszarni (str. 95 raportu). W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy przeanalizować, czy produkcja paszy nie stanowi źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza (pył PM₁₀, PM_{2,5}), które powinny zostać ujęte w analizie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń do powietrza. Jednocześnie należy zaproponować zabezpieczenia minimalizujące te uciążliwości.
 12. Rozważenie zastosowania rozwiązania minimalizującego polegającego na wprowadzeniu pasów zieleni o funkcji izolacyjno – osłaniającej otaczających zabudowę planowanej inwestycji. Przy czym należy określić ich szacowane parametry (minimalna długość i szerokość, skład gatunkowy uwzględniający rodzime gatunki drzew i krzewów w tym gatunki zimozielone itp.) oraz lokalizację na planie sytuacyjnym. Budowa osłon biologicznych (fitosanitarnych) w postaci pasów zieleni składających się ze zróżnicowanej wysokościowo kompozycji nasadzeń drzew i krzewów (w tym

gatunków zimozielonych) wpływa na redukcję emisji zanieczyszczeń. Podczas fotosyntezy razem z dwutlenkiem węgla pochłaniane są trujące gazy i składniki takie jak: ozon, tlenek węgla, tlenki azotu i pewne ilości dwutlenku siarki. Powierzchnia liści zatrzymuje również cząstki stałe i kropelki cieczy utrzymujące się w powietrzu. Wobec powyższego uznaje się za istotne wprowadzenie wskazanego rozwiązania minimalizującego oddziaływanie zakładu. Proponowaną lokalizację pasa zieleni należy przedstawić na planie sytuacyjnym.

13. Uszczegółowienie informacji na temat planowanych do stosowania efektywnych mikroorganizmów (str. 39, 40, 63, 64 raportu). Należy określić ich minimalną skuteczność w zakresie redukcji amoniaku, dawki preparatu oraz częstotliwość ich oddawania do gnojowicy. Należy również doprecyzować, czy preparat będzie dodawany wyłącznie do zbiornika na gnojowicę oraz czy zbiornik będzie zamykany.
14. Przeanalizowanie zastosowania działania ograniczającego uciążliwości odorowe poprzez zastosowanie rozwiązania polegającego na hermetycznym opróżnianiu zbiornika na gnojowicę za pośrednictwem tzw. szybkozłączy.
15. Zweryfikowanie analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu, przyjmując rzeczywisty czas pracy emitorów. Zgodnie z informacjami podanymi na str. 65 w obliczeniach przyjęto założenie pracy instalacji w okresie całego roku bez przerw, tj. 8760 h/rok. Natomiast zgodnie z informacjami na str. 13 raportu po każdym cyklu technologicznym przewiduje się przerwę technologiczną, która trwa do 7 dni, zatem rzeczywisty czas pracy (budynek inwentarski przy pełnej obsadzie) jest mniejszy niż założony w obliczeniach.
16. Wyjaśnienie przyjętego czasu pracy wynoszącego 2190 h oraz poziomu obniżonej wydajności pracy wentylatorów, wynoszącego 40%, na podstawie udokumentowanych źródeł (adekwatna publikacja, badania naukowe). Należy uzasadnić, czy przyjęta wydajność wentylatorów zapewni dostateczną wymianę powietrza w budynku inwentarskim, przy zachowaniu odpowiedniej temperatury, zgodnie z dobrostanem zwierząt oraz jest możliwa technicznie. W przypadku braku udokumentowanego źródła danych dotyczącego pracy wentylatorów w okresie zimowym, należy przyjąć czas pracy i wydajność, które znajdują potwierdzenie w źródłach literaturowych. Do uzupełnienia raportu należy dołączyć kserokopie publikacji na podstawie których przyjęto założenia dotyczące pracy wentylatorów w okresie zimowym.
17. Określenie emisji amoniaku na podstawie bilansu białka. Należy zaznaczyć, iż określone w 30 BAT-AEL wartości ($\text{kg NH}_3/\text{stanowisko dla zwierzęcia/rok}$) stanowią

graniczne wielkości emisyjne wg. definicji w art. 3 pkt. 4a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2018 r., poz. 799 ze zm.). Konkluzje dotyczące BAT w odniesieniu do intensywnego chowu drobiu lub świń zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2010/75/UE (Decyzja wykonawcza komisji UE 2017/302 z dnia 15 lutego 2017 r. ustanawiająca konkluzje), w aktualnie obowiązującym systemie prawnym określają „środowiskowe” granice funkcjonowania instalacji poprzez zdefiniowanie nieprzekraczalnych poziomów emisji realizowanych przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technik. W analizie wskazanego zagadnienia pomocnym materiałem będą „Wytyczne dotyczące praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń” wykonane w sierpniu 2017 r. na zlecenie Ministerstwa Środowiska.

18. Biorąc pod uwagę poczynione założenia (emisja amoniaku na podstawie bilansu białka, rzeczywisty czas pracy instalacji, wydajność pracy wentylatorów w okresie zimowym) należy ponowić analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu. Równocześnie należy zweryfikować skumulowane oddziaływania przedsięwzięcia z innymi inwestycjami (punkt 9.8. raportu). Należy przedłożyć parametry emitorów dla poszczególnych podokresów, zwłaszcza prędkość gazów oraz określić, wartość stężeń w warunkach pracy wentylatorów w okresie zimowym i przy 100 % wydajności wentylatorów.
19. Uzasadnienie, przyjętych wskaźników emisji siarkowodoru. Należy wyjaśnić, czy odnoszą się do analogicznych technologii hodowli i sposobu żywienia, a także przedłożyć kserokopię źródła wykorzystanej publikacji. Postępowanie administracyjne prowadzone jest w języku polskim, zatem w celu oceny materiału dowodowego w sprawie, konieczne jest ich przekazanie w wersji przetłumaczonej, w przypadku wersji w innym języku.
20. Wyjaśnienie podstawy przyjęcia niższego poziomu hałasu wewnątrz budynku na poziomie 45 dB, tj. poniżej 42 dB w porównaniu z pora dnia (str. 734 raportu).
21. Charakterystykę projektowanych przegród budowlanych (ścian), potwierdzających przyjętą w obliczeniach izolacyjność akustyczną (str. 74 raportu).
22. Przedłożenie kart charakterystyki wentylatorów, z informacją o ich wydajności (przy określonym ciśnieniu akustycznym przeliczonym na poziom mocy akustycznej str. 76, 77 raportu), jakie są planowane do montażu w projektowanym budynku. W przypadku braku ostatecznej decyzji należy przedłożyć karty analogicznych wentylatorów, tzn. o zbliżonych parametrach, jakie przyjęto w analizach akustycznych zawartych w raporcie.

23. Wyjaśnienie jakie obiekty uwzględniono w ekranowaniu (str. 77 raportu).
24. Informację, czy przewiduje się prowadzić prace budowlane również w porze dziennej.
25. Doprecyzowanie informacji na temat lokalizacji punktów obserwacyjnych w analizach akustycznych.
26. Informację, czy planuje się zainstalowanie agregatu prądotwórczego. W przypadku pozytywnej odpowiedzi należy wskazać jego lokalizację oraz na temat przewidywanego czasu pracy.
27. Zweryfikowanie, w przypadku zmiany założeń w analizie akustycznej skumulowane oddziaływania przedsięwzięcia z innymi inwestycjami (punkt 9.8. raportu).

Nieusunięcie braków wstrzymuje termin postępowania.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, działając na podstawie art. 36 § 1 cyt. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa zawiadamia, iż wydanie uzgodnienia warunków realizacji dla ww. przedsięwzięcia, ze względu na konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień, nie mogło nastąpić w ustawowym terminie.

Zajęcie stanowiska wymaga zebrania i oceny materiałów dowodowych. Ze względu na konieczność uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień, o których mowa w wezwaniu, rozpatrzenie sprawy nastąpi w ciągu 30 dni od dnia otrzymania wyjaśnień.

Jednocześnie, w związku z zastosowaniem art. 36 § 1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy informuje, iż stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli:

- 1) nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa lub przepisach szczególnych
ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 Kpa (bezczyorność);
- 2) postępowanie jest prowadzone dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy (przewlekłość).

Ponaglenie wymaga uzasadnienia przez stronę. Ponaglenie wnosi się do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Bydgoszczy

Maria Dombrowicz

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Gąsawa, ul. Żnińska 8, 88-410 Gąsawa
2. [REDACTED]

Sprawę prowadzi: Marta Dybicz, tel.: 52 50-65-666, wew. 6041, e-mail: marta.dybicz.bydgoszcz@rdos.gov.pl